

prima instanță: S. Slobodzean
(Judecătoria Strășeni)
instanța de apel: I. Secrieru, V. Efros, I. Muruianu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-799/17

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova
Judecătorii : Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Profir Octavian,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasiliu Ion
împotriva lui Profir Octavian cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere,
cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Profir Octavian
împotriva lui Vasiliu Ion cu privire la rezoluțiunea contractului,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care
a fost respinsă cererea lui Profir Octavian privind amînarea achitării taxei de stat și
restituit apelul declarat de Profir Octavian,

c o n s t a ț ă:

La 05 septembrie 2016 Vasiliu Ion a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Profir Octavian cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și
cheltuielilor de judecată.

La 21 ianuarie 2017 Profir Octavian a depus cerere reconvențională împotriva
lui Vasiliu Ion cu privire la rezoluțiunea contractului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 03 februarie 2017 acțiunea inițială a
fost admisă, dispunîndu-se încasarea de la Profir Octavian în beneficiul lui Vasiliu
Ion datorita de 50 000 euro , dobînda te întîrziere 472 378,18 lei și cheltuieli de
judecată sub forma taxei de stat în sumă de 12 500 lei, iar în total 484 878,18 lei.
Acțiunea reconvențională a fost respinsă, dispunîndu-se încasarea de la Profir
Octavian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 12 500 lei.

Profir Octavian a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd
casarea ei și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea inițială și a
admite acțiunea reconvențională.

Totodată, prin cerere a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocînd starea
materială precară, nefiind angajat în cîmpul muncii și avînd la întreținere doi copii
minori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de Profir Octavian, pe motiv că nu a fost prezentat apelul motivat,
fiindu-i stabilit termenul pînă la 14.06.2017 pentru lichidarea neajunsurilor. Ședința
următoare a fost stabilită pentru data de 15 iunie 2017, orele 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 a fost admisă cererea
apelantului Profir Octavian cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a dispus

scutirea parțială a apelantului de la plata taxei de stat în mărime de 10 750 lei din taxa de stat integrală de 18 750 lei la declararea apelului. Nu s-a data curs cererii de apel depuse de Profir Octavian cu obligarea acestuia să achite taxa de stat în mărime de 8 000 lei, stabilindu-i termen până la data de 20 iulie 2017 ora 10:00.

În ședința de judecată din data de 20 iulie 2017 reprezentantul apelantului a solicitat amânarea plății taxei de stat dispuse spre achitare în sumă de 8 000 lei până la emiterea deciziei în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 a fost respinsă cererea lui Profir Octavian privind amânarea achitării taxei de stat și restituit apelul declarat de Profir Octavian.

La 27 octombrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Profir Octavian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, solicitând casarea încheierii recurate, dispunerea spre examinare a cererii de apel și admiterea cererii de amânare a plății taxei de stat dispuse spre achitare până la emiterea deciziei în ordine de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că apelantul a motivat amânarea plății taxei de stat și a probat faptul dat prin lipsa mijloacelor financiare și obligația de a întreține doi copii minori, cât și părinții pensionari.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 86 alin. (1) CPC, până la etapa dezbaterilor judiciare, judecătorul sau instanța judecătorească soluționează cererile părților privind amânarea sau eşalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială.

Materialele dosarului atestă că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, apelantul Profir Octavian, ulterior depunerii cererii de apel, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând starea financiară precară, nefiind angajat în câmpul muncii, precum și că are la întreținere doi copii minori. Cererea a fost admisă și prin încheierea instanței de apel din 15 iunie 2017 s-a dispus scutirea parțială a apelantului de la plata taxei de stat în mărime de 10 750 lei din taxa de stat integrală de 18 750 lei la declararea apelului, acestui fiindu-i acordat termen până la data de 20.07.2017, ora 10:00 pentru achitarea taxei de stat.

În cadrul ședinței de judecată din data de 20.07.2017, fără a prezenta dovada achitării taxei de stat, reprezentantul apelantului a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru a face cunoștință cu încheierea din 15 iunie 2017, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 12 octombrie 2017.

Ulterior, prin cerere apelantul a solicitat amânarea plății taxei de stat până la emiterea deciziei instanței de apel, invocând drept temei al amânării faptul că nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de surse de venit, având la întreținere doi copii minori.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de recurs remarcă că apelantul în mod repetat nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat. Or, prin încheierea din 15 iunie 2017, inițial, instanța de apel a dispus scutirea parțială a apelantului de plata taxei de stat, fiindu-i acordat termen pentru achitarea ei, iar temeiurile invocate în argumentarea imposibilității achitării integrale a taxei de stat fiind analogice celor invocate întru justificarea amânării achitării ei.

Or, în conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult ca atît, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate constatările instanței de apel, precum că apelantul solicită amînarea plății taxei de stat pînă la emiterea deciziei în ordine de apel. În acest sens, prevederile legale care reglementează amînarea achitării taxei de stat conțin posibilitatea amînării ori eșalonării achitării taxei de stat pînă la etapa dezbaterilor judiciare și nu pînă la emiterea deciziei în ordine de apel.

Astfel, avînd în vedere faptul că apelantul fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea din 15 iunie 2017, cît și prin încheierea din 12 octombrie 2017 nu a lichidat neajunsurile menționate, neprezentînd dovada de achitare a taxei de stat, instanța de recurs consideră justă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Profir Octavian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasiliu Ion împotriva lui Profir Octavian cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Profir Octavian împotriva lui Vasiliu Ion cu privire la rezoluțiunea contractului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru