

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Elena Covalenco
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Subotin Stela cu privire la explicarea extinderii și modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Semeniuc Alexandr împotriva lui Burlacu Eugeniu și Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune,

c o n s t a t ă:

La 14 mai 2013, Semeniuc Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Burlacu Eugeniu și SAR „Moldcargo” SA cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

La 21 ianuarie 2014, Semeniuc Alexandru a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat încasarea din contul lui Burlacu Eugeniu în beneficiul său cheltuielile pentru tratament medical în mărime de 17 478 lei, salariul nerealizat în mărime de 11227 lei, prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei, compensarea cheltuielilor ce v-or fi suportate în mărime de 5 962 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei.

Pe parcursul examinării pricinii Semeniuc Alexandru a înaintat o cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Burlacu Eugeniu și SAR „Moldcargo” SA privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, solicitând încasarea din contul lui Burlacu Eugeniu și SAR „Moldcargo” SA în beneficiul său, cheltuielile pentru tratament medical în mărime de 17 478 lei, salariul nerealizat în mărime de 112274 lei, prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei și compensarea cheltuielilor ce v-or fi suportate în mărime de 5 962 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei.

La 28 august 2014, Semeniuc Alexandru a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat încasarea din contul lui Burlacu Eugeniu și SAR „Moldcargo” SA în

beneficiul său a prejudiciului material format din cheltuieli pentru tratament medical în sumă de 17 478 lei, salariul nerealizat din cauza vătămării integrității pentru 32 de luni în sumă de 112 274 lei, achitarea prealabilă a foi la sanatoriu în sumă de 5 962 lei, prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, cât și taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 20 octombrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial fiind încasat din contul SAR „Moldcargo” SA în beneficiul lui Semeniuc Alexandr prejudiciul material cauzat în urma vătămării integrității corporale și anume: cheltuielile legate de tratament în sumă de 3830,58 lei, salariul (venitul) nerealizat pentru anul 2011 în sumă de 23 100 lei și costul unei foi la sanatoriu achitat cu anticipație în sumă de 5962 lei, iar în total suma de 32 892,58 lei, cât și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 000 lei, iar în beneficiul statului, a fost încasată din contul SAR „Moldcargo” SA, taxa de stat în sumă de 987 lei.

Totodată, a fost încasat de la Burlacu Eugeniu în beneficiul lui Semeniuc Alexandr prejudiciul moral în urma vătămării integrității corporale în sumă de 15 000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2 000 lei, iar în beneficiul statului, a fost încasată taxa de stat în sumă de 100 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2015, au fost admise apelurile declarate de către SAR „Moldcargo” SA și Burlacu Eugeniu și modificată hotărârea primei instanțe în partea încasării de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul lui Semeniuc Alexandr a prejudiciului material cauzat în urma vătămării integrității corporale și a taxei de stat în beneficiul statului, prin micșorarea cuantumului acestora de la 32 892,58 până la 3 830,58 și respectiv, de la 987 lei până la 150 lei. Totodată, a fost modificată hotărârea primei instanțe și în partea încasării de la Burlacu Eugeniu în beneficiul lui Semeniuc Alexandr a prejudiciului moral, micșorând cuantumul acestuia de la 15 000 lei până la 7 000 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de Semeniuc Alexandr, reprezentat de avocatul Angela Procopciuc și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 11 august 2017, SAR „Moldcargo” SA, reprezentată de Subotin Stela a depus cerere cu privire la explicarea extinderii și modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015.

În motivarea cererii a invocat că în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 a fost eliberat titlul executoriu de încasare din contul SAR „Moldcargo” SA a sumei de 34 892,58 lei care a fost depus la executare, însă în motivarea deciziei, instanței de recurs s-a expus clar că prin tranzacția de împăcare încheiate între Semeniuc Alexandr și SAR „Moldcargo” SA au fost rezolvate toate problemele între părțile tranzacției.

Prin urmare, consideră SAR „Moldcargo” SA că în situația în care litigiul în speță a fost soluționat printr-o tranzacție SAR „Moldcargo” SA nu are nici o obligațiune financiară față de Semeniuc Alexandr.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea extinderii și modului de executare a deciziei instanței de recurs din 02 decembrie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate art. 251 alin.(3) CPC explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Iar potrivit art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La caz prezintă relevanță art. 6 alin. (7) Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Prin urmare, coraborând prevederile art. 251 alin.(3) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea cu privire la explicarea modului de executare a hotărârii potrivit regulilor de examinare a recursului, respectiv în lipsa participanților la proces.

Astfel, la caz se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Semeniuc Alexandr, reprezentat de avocatul Angela Procopciuc, fiind casată integral decizie Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 și menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 20 octombrie 2014, prin care a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Semeniuc Alexandr și încasat din contul SAR „Moldcargo” SA prejudiciul material cauzat în urma vătămării integrității corporale inclusiv: cheltuielile legate de tratament în sumă de 3 830,58 lei, salariul (venitul) nerealizat pentru anul 2011 în sumă de 23 100 lei și costul unei foi la sanatoriu achitat cu anticipație în sumă de 5 962 lei, iar în total suma de 32 892,58 lei, și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 000 lei, totodată fiind încasat din contul SAR „Moldcargo” SA în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 987 lei (f. d. 242 - 253 Vol. I).

În conformitate art. 251 alin.(1) CPC dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Or, conținutul deciziei date nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2015 și se menține hotărârea Judecătorei Bălți din 20 octombrie 2014.

Totodată, este de menționat că din decizia instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Este util a sublinia și faptul că prin cererea formulată, SAR „Moldcargo” SA, nu solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei și nici nu indică că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii, însă pune în discuție corectitudinea concluziilor reflectate în decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 vis-a-vis de menținerea hotărârii primei instanțe prin care acțiunea înaintată de Semeniuc Alexandr a fost admisă parțial în situația în care între SAR „Moldcargo” SA și Semeniuc Alexandr a fost semnat Acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare din 30 octombrie 2014.

Prin urmare, solicitarea SAR „Moldcargo” SA, în care, de fapt, se abordează întrebări ce țin de fondul cauzei, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SAR „Moldcargo” SA, reprezentată de Subotin Stela cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiției din 02 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Subotin Stela cu privire la explicarea extinderii și modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Tamara Chișca-Doneva