

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (jud. D. Cristian)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Aliona Chircu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva Alionei Chircu cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru formarea profesională inițială,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2016, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Chircu solicitând încasarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională în sumă de 30363, 42 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 69 ef. din 30 iunie 2014, Aliona Chircu, a fost numită în funcția de inspector inferior patrulare interimar al Companiei Botanica a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare al Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Menționează că, la 01 iulie 2014, în temeiul dispoziției Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr.34/3-231, Aliona Chircu a fost delegată la cursurile de formare profesională inițială, cu scopul acumulării cunoștințelor și competențelor necesare exercitării atribuțiilor funcționale, specifice angajatului poliției. În acest sens, conform prevederilor pct. 3 al anexei nr. 6 al Hotărârii Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, pârâta a semnat angajamentul nr. 559, prin care s-a obligat să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pe o perioadă mai mare de 4 ani, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu durata formei de dezvoltare profesională ce depășește 90 de zile într-un an calendaristic.

Remarcă reclamantul că, pârâta a fost informată că în cazul în care nu va activa

în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova după absolvirea formei de dezvoltare profesională, întreaga perioadă conform angajamentului, va fi obligată să restituie integral cheltuielile suportate pentru dezvoltare profesională.

Sușține reclamantul că, la 30 iunie 2015, conform ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 72 ef pârâta a încetat serviciul în Poliție și contractul individual de muncă încheiat cu Inspectoratul General al Poliției al Republicii Moldova, în temeiul art. 47 alin.(1) lit.a) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, la depunerea cererii personale.

Precizează reclamantul că, la 23 februarie 2016 i-a fost expediată pârâtei o somație privind recuperarea cheltuielilor suportate de angajatorul Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin delegarea acesteia la cursurile de formare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, care însă a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea din 14 iulie 2016 a Judecătorei Strășeni s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a încasat de la Aliona Chircu în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova suma de 30363,42 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltarea profesională; s-a încasat de la Aliona Chircu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 910,90 lei.

Prin decizia din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Aliona Chircu și s-a menținut hotărârea din 14 iulie 2016 a Judecătorei Strășeni.

La 28 septembrie 2017, Aliona Chircu a declarat recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 14 iulie 2016 a Judecătorei Strășeni, cu adoptarea unei soluții judiciare de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel la adoptarea soluției a admis încălcări esențiale, a aplicat eronat normele de drept material și procedural, a aplicat eronat normă neaplicabilă raportului obligațional în speță și a interpretat în mod eronat normele legale. La fel, instanțele de judecată au soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, iar concluziile instanței sunt contradictorii, nu corespund materialului probatoriu și aprecierile date nu corespund normelor juridice și bunelor moravuri.

Consideră că, prin o astfel de examinare prin care s-a preluat doar poziția unei părți a litigiului și s-a admis aplicarea diferită a normelor materiale, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 11 aprilie 2017, iar Aliona Chircu a declarat recurs la 28 septembrie 2017.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la 04 august 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.102), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 28 septembrie 2017 de către Aliona Chircu împotriva deciziei din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Aliona Chircu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aliona Chircu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant

regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Aliona Chircu.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Aliona Chircu împotriva deciziei din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală