

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, jud. Marcel Soficiuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
jud. Stela Procopciuc, Elena Grumeza, Adriana Garbuz

D E C I Z I E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Magdîl Svetlana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frolov Cristina împotriva lui Magdîl Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, prin care s-a restituit cererea Svetlanei Magdîl de alăturare la apelul depus de Magdîl Gheorghe,

c o n s t a t ă:

La 23 decembrie 2016, Frolov Cristina, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bordeniuc Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Magdîl, privind încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere (f.d.1-3).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 14 martie 2013 între Frolov Cristina și Magdîl Gheorghe, a fost încheiat contractul de împrumut nr.1, în temeiul căruia pârâtul a împrumutat de la reclamantă suma de 200 000 (două sute mii) dolari SUA, cu termenul de scadență la data de 31 decembrie 2013.

Potrivit prevederilor contractuale, a fost stabilită o penalitate în mărime de 0,05 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, având în vedere că pârâtul la data de 31 decembrie 2013 nu a restituit suma împrumutată, pentru perioada 01.01.2014-29.06.2014 (180 zile) a fost calculată o penalitate în sumă de 18 000 dolari, iar pentru perioada 01.01.2014-02.12.2016 a fost calculată dobânda de întârziere în sumă de 75 397,26 dolari SUA.

Solicită încasarea de la Magdîl Gheorghe în beneficiul Cristinei Frolov a datoriei în sumă de 200 000,00 dolari SUA, penalitatea în sumă de 18 000, 00 dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de 75 397,26 dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 29 martie 2017, acțiunea înaintată de Frolov Cristina a fost admisă, a fost dispusă încasarea de la Magdîl Gheorghe în beneficiul Cristinei Frolov a datoriei în sumă de 200 000,00 dolari SUA, penalitatea în sumă de 18 000, 00 dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de 75 397,26 dolari SUA sau echivalentul în lei

moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei (f.d. 97, 105-106).

La data de 21 aprilie 2017, Magdîl Gheorghe, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță (f.d. 102-103, 119-122).

La data de 17 octombrie 2017, Magdîl Svetlana a depus cerere de alăturare la apel, în motivarea căreia a invocat că este căsătorită cu Magdîl Gheorghe, astfel întregul patrimoniu are regim juridic de proprietate comună în devălmășie, fapt care implică examinarea cauzei și cu participarea coproprietarului, ceea ce a fost ignorat de către instanța de fond (f.d. 137-140).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, cererea de alăturare depusă de Magdîl Svetlana la apelul declarat de Magdîl Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriai Soroca din 29 martie 2017, a fost restituită, din motivul că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să depună cerere de alăturare la apel (f.d.142-143).

La data de 02 noiembrie 2017, Svetlana Magdîl a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017 solicitând casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de alăturare la apel (f.d. 151-151).

În motivarea recursului, a invocat că respingerea cererii de alăturare la apel, îi îngreuește accesul la instanța de judecată, fapt ce reprezintă o încălcare a art. 6 din Convenție, implicit a drepturilor și libertăților fundamentale ale recurenteii în calitate de justițiabil, or, prin neadmiterea în proces, dânsa nu-și poate apăra drepturile sale patrimoniale.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Luând în considerare faptul că, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către recurent a încheierii din 17 octombrie 2017, care potrivit scrisorii de însoțire nr. 20931 din 19.10.2017 (f.d. 147), a fost expediată în adresa Svetlanei Magdîl, recursul depus la data de 02 noiembrie 2017 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei civile se constată că, prin hotărârea Judecătoriai Soroca din 29 martie 2017, acțiunea înaintată de Frolov Cristina împotriva lui Magdîl Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere a fost admisă.

Invocînd netemeinicia hotărârii primei instanțe, Gheorghe Magdîl a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Soroca din 29 martie 2017.

Totodată s-a constatat că, la data de 17 octombrie 2017, Svetlana Magdîl, în ordinea art. 361 alin. (1) Cod de procedură civilă, a depus cerere de alăturare la apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, cererea de alăturare depusă de Magdîl Svetlana la apelul declarat de Magdîl Gheorghe, împotriva hotărârii Judecătorei Soroca din 29 martie 2017, a fost restituită, din motivul că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să depună cerere de alăturare la apel.

În conformitate cu art. 361 alin. (1) Cod de procedură civilă, coparticipanții (coreclamanții, copârâții) și intervenienții care participă în proces din partea apelantului se pot alătura la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentând o cerere scrisă. Pentru cererea de alăturare la apel nu se plătește taxă de stat.

Astfel raportând situația de fapt din prezenta speță la materialele anexate la dosar și prevederile legale relevante, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel întemeiat și legal a restituit Svetlanei Magdîl cererea de alăturare la apelul declarat de Gheorghe Magdîl. Or, aceasta nefiind atrasă în proces, neavând în prezenta cauză calitate procesuală, nu era îndreptățită să depună cerere de alăturare la apel, în condițiile în care legea procesual civilă, expres indică care sunt participanții la procesul civil care sunt în drept să depună cerere de alăturare la apel.

În acelaș context, instanța de recurs consideră că, la caz, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, prin restituirea Svetlanei Magdîl a cererii de alăturare la apel, ultimei nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 269-270, 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de Magdîl Svetlana.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea Svetlanei Magdîl de alăturare la apelul lui Magdîl Gheorghe, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frolov Cristina împotriva lui Magdîl Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton