

prima instanță: I. Rusu

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Apostol Iraisa,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Apostol Iraisa
împotriva Primăriei satului Șuri, raionul Drochia, intervenient accesoriu Oficiul
Cadastral Teritorial Drochia, Cîșlari Nicolae cu privire la anularea titlului de
autentificare a dreptului deținătorului de teren și radierea înregistrării dreptului de
proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, prin care a fost
restituit apelul declarat de către Apostol Iraisa prin intermediul avocatului Tudorica
Andrei,

c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2016, Apostol Iraisa a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei satului Șuri, raionul Drochia, intervenient accesoriu Oficiul
Cadastral Teritorial Drochia, Cîșlari Nicolae cu privire la anularea titlului de
autentificare a dreptului deținătorului de teren și radierea înregistrării dreptului de
proprietate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 23 mai 2017, a fost
respinsă acțiunea depusă de Apostol Iraisa, ca fiind nefondată (f.d. 125, 130-133).

La 22 iunie 2017, Apostol Iraisa prin intermediul avocatului Tudorica Andrei a
declarat apel nemotivat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 138).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2017, nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de către Apostol Iraisa prin intermediul avocatului Tudorica
Andrei, s-a acordat apelantului termen pînă la 26 septembrie 2017, ora 09-00, pentru
a prezenta cererea de apel motivată și împuternicirile acordate avocatului ce a semnat
apelul (f.d. 143-144).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, a fost restituit apelul
declarat de către Apostol Iraisa prin intermediul avocatului Tudorica Andrei, din
motiv că nu au lichidat integral neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel
(f.d. 153-154).

La 05 octombrie 2017, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia
încheierii emise (f.d. 155 d).

Potrivit avizurilor de recepție anexate la dosar, rezultă că avocatul Tudorica Andrei și Apostol Iraisă, au recepționat copia încheierii emise, la 10 octombrie 2017 (f.d. 156, 157).

La 25 octombrie 2017, Apostol Iraisă a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Luând în considerație că încheierea contestată, Apostol Iraisă a recepționat-o, la 10 octombrie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 25 octombrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, este depus în termen.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că din motive de sănătate a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată în ordine de apel, și astfel nu a prezentat mandatul eliberat pe numele avocatului său.

Susține că instanța de recurs este în drept de a casa încheierea instanței de apel, deoarece potrivit mandatului eliberat pe numele lui Tudorica Andrei la 21 iunie 2017, acesta a fost împuternicit cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 167).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare apel, părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, sunt enumerate elementele obligatorii din formularul mandatului.

Din materialele pricinii rezultă că la 22 iunie 2017, avocatul Tudorica Andrei a depus apel în interesul Iraisei Apostol, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 138).

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin prisma normei de drept citate, Curtea de Apel Bălți la 07 septembrie 2017, nu a dat curs cererii de apel declarate de către Apostol Iraisă prin intermediul avocatului Tudorica Andrei, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 26 septembrie 2017, ora 09-00, pentru a prezenta cererea de apel motivată și împuternicirile acordate avocatului ce a semnat apelul (f.d. 143-144).

Încheierea emisă de către Curtea de Apel, a fost recepționată de către Apostol Iraisă și de către avocatul ei la 18 septembrie 2017, fapt ce rezultă din avizurile de recepție anexate la dosar (f.d. 146, 147).

Prin urmare atît Apostol Iraisă cît și avocatul Tudorica Andrei au cunoscut despre faptul că urmează să prezinte împuternicirile ce i-au fost acordate ultimului de către client.

Totodată Apostol Iraisă și avocatul ei au cunoscut cu certitudine despre consecințele neprezentării împuternicirilor în termenul acordat de către instanța de judecată.

Or, prin încheierea emisă de către Curtea de Apel Bălți la 07 septembrie 2017, le-a fost explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin prisma normei de drept citate, nu poate fi reținut argumentul recurenței că a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința instanței de apel, din motiv de sănătate, deoarece ultima nu a prezentat nicio probă concludentă în sensul dat.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art.80 alin.(7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit art. 6 din Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, sunt enumerate elementele obligatorii din formularul mandatului.

La caz Apostol Iraisă l-a împuternicit pe Tudorica Andrei să-i reprezinte interesele, semnînd în sensul dat la 21 iunie 2017, mandat.

Respectiv avocatul Tudorica Andrei urma să se conformeze normelor de drept procedural și să anexeze la apelul declarat, documentul legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile lui, or, ulterior declarării, să se intereseze de soarta dosarului și să lichideze neajunsurile depistate de instanța de judecată.

Or, conform art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, atît Apostol Iraisă cît și avocatul ei Tudorica Andrei nu a dat dovadă de diligență necesară și în termenul acordat nu a prezentat împuternicirile ce i-au fost acordate avocatului său.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Avînd în vedere că instanța de apel justificat a restituit apelul declarat de către Apostol Iraisă prin intermediul avocatului Tudorica Andrei, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Apostol Iraisă.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, în cauză civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Apostol Iraisă împotriva Primăriei satului Șuri, raionul Drochia, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Drochia, Cîșlari Nicolae cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și radierea înregistrării dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală