

prima instanță: V. Nogai
instanța de recurs: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu
instanța de revizuire: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Dogotar Mihail,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dogotar
Mihail împotriva Tamarei Cazacu, Alexei Sîci și Mihaeș Olga privind ilegalitatea
acțiunilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2016, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Dogotar Mihail,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2017, Dogotar Mihail a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Tamarei Cazacu, Alexei Sîci și Mihaeș Olga privind ilegalitatea
acțiunilor.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 13 aprilie 2017, nu s-
a dat curs acțiunii depuse de Dogotar Mihail, fiindu-i comunicat despre necesitatea
prezentării pretențiilor concretizate, indicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe
care reclamantul își întemeiază pretențiile, prezentarea documentelor care certifică
circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și a copiilor de pe aceste
documente pentru pîrîți, anexarea copiei buletinului de identitate, acordîndu-i pentru
aceasta un termen de 5 zile de la recepționarea prezentei încheieri (f.d. 5).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 28 aprilie 2017, a fost
restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Dogotar Mihail, împreună
cu toate anexele și înscrisurile.

S-a explicat lui Dogotar Mihail că restituirea cererii de chemare în judecată nu
excluce posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași
acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu aceleași temeieri dacă reclamantul a lichidat
integral neajunsurile (f.d. 11).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2017, a fost respins recursul declarat de către Dogotar Mihail și menținută încheierea Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) din 28 aprilie 2017 (f.d. 20-22).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dogotar Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2017 (f.d. 38-40).

La 31 octombrie 2017 prin intermediul oficiului poștal, Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii Dogotar Mihail a invocat despre fondul cauzei și anume că intimații îi încalcă dreptul lui la pensionare, considerînd că mărimea pensiei lui, i se diminuează.

Dogotar Mihail nu a invocat temeiurile de fapt și de drept a ilegalității încheierii Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele.

Luînd în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Dogotar Mihail urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Dogotar Mihail nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate și nici ce solicitări are față de instanța de recurs, indicînd doar că solicită casarea acesteia.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra, nu a indicat esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii pe care o contestă.

Curtea Supremă de Justiție la 16 și 21 noiembrie 2017 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 29 noiembrie 2017.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat și fără a invoca solicitările față de instanța de recurs, ultimul urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs în corespundere cu normele de drept procedural pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența, temeiurile recursului, nu este clar care încheiere este contestată cu recurs și nici nu a indicat solicitările față de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Dogotar Mihail.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Dogotar Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dogotar Mihail împotriva Tamarei Cazacu, Alexei Sîci și Mihaeș Olga privind ilegalitatea acțiunilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală