

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 august 2017, prin care s-a respins cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată privind încetarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”,

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2016, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” față de întreprinderea fondată, în vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se află bunurile debitorului, în perioada de până la intentare a procesului de insolabilitate au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Ana Litr.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numit Oleg Bunescu.

În urma respingerii cererilor de validare a creanțelor creditorilor SRL „Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, aceștia au depus contestații.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, SRL „Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL au depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, cauza fiind strămutată la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017 s-a intentat procedura imediată a falimentului cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului Oleg Bunescu.

La 12 iunie 2017, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a înaintat cerere de încetare a procesului, motivând prin faptul că ulterior depunerii cererii de intentare a procesului de insolabilitate, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” a cumpărat de la SRL „Urban Expert” o creanță în sumă de 11 008 044,43 lei, fapt care denotă că întreprinderea nu este insolabilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 august 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea declarată de ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL privind încetarea procesului de insolabilitate față de debitorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”.

La 29 august 2017, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 august 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și soluționarea problemei prin decizie în fond.

Iar, la 14 noiembrie 2017, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 august 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și soluționarea problemei prin decizie în fond.

În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea recurată a fi ilegală și neîntemeiată fapt pentru care urmează a fi casată de către instanța de recurs.

Susține că, instanța de insolabilitate neîntemeiat a respins cererea depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, or aceasta este întemeiată și drept urmare trebuia admisă cu dispunerea încetării procesului de judecată.

Or, din materialele dosarului se desprinde clar ideea că această societate este una solvabilă, iar procesul de insolabilitate intentat este unul fictiv.

Afirmă recurentul că, la 10 februarie 2017, în cadrul procesului de insolabilitate, debitorul prin intermediul administratorului insolabilității cumpără o creanță în sumă de 11 008 044, 43 lei, de la SRL „Urban Expert”, pe când conform tabelului definitiv de creanțe, datoriile debitorului se ridică la suma de 7 210 454,66 lei.

A mai indicat că, activitatea acestui proces rezultă și din acțiunile ilegale și dubioase ale administratorului insolabilității ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, Bunescu Oleg, care inițial recunoaște SRL „Urban Expert” ca creditor al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” și îi validează creanța în tabelul definitiv de creanță, ca mai apoi să constate deja că, SRL „Urban Expert” înregistrează o datorie față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, în sumă de peste 11 milioane lei, însă nu recurge la modalitatea de compensare a datoriilor ca mai apoi să solicite restul

sumeii de la SRL „Urban Expert”, dar recurge la o modalitate absolut ilegală, care nu este permisă și prevăzută de legea insolvenței și anume de a cumpăra o creanță inexistentă și chiar tardivă, ca mai apoi s-o solicite în mod ilegal de la ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL.

Totodată, cu referire la motivarea instanței de insolvență referitor la respingerea cererii de încetare a procesului pe motiv că actul de evidență contabilă nu poate fi perceput drept probă, deoarece acesta nu garantează cu certitudine încasarea de către debitor a sumei de 11 008 044, 43 lei, o consideră neîntemeiată, or în mod straniu acest act de evidență contabilă a servit drept probă la intentarea procesului de insolvență.

Nu poate fi reținut nici argumentul instanței de judecată referitor la faptul că conform raportului administratorului insolvenței s-a constatat incapacitatea de plată a debitorului, or administratorul insolvenței Bunescu Oleg, din documentele puse la dispoziție de către debitor a văzut doar datoriile acestuia, pe când creanța în sumă de peste 11 milioane de lei pe care o datorează SRL „Urban Expert” debitorului, în mod straniu a evitat să o vadă.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, materialele cauzei cert denotă că, la 12 iunie 2017, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a înaintat cerere de încetare a procesului, motivând prin faptul că ulterior depunerii cererii de intentare a procesului de insolvență, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” a cumpărat de la SRL „Urban Expert” o creanță în sumă de 11 008 044,43 lei, fapt care denotă că întreprinderea nu este insolventă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 august 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea declarată de ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL privind încetarea procesului de insolvență față de debitorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”.

Colegiul consideră întemeiată încheierea instanței de insolvență, emisă în conformitate cu normele de drept material și procedural, pe când argumentele recurentului neîntemeiate și lipsite de suport probator.

Or, în conformitate cu art. 178 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență încetează la cererea debitorului dacă acesta, după expirarea termenului de înaintare a creanțelor, dispune de aprobarea tuturor creditorilor validați. Procesul de insolvență încetează la cererea debitorului dacă acesta garantează că, după încetarea procesului, nu va fi în stare de insolvență sau de supraîndatorare (în situația în care ultima a servit drept temei pentru intentarea procedurii de insolvență). Cererea de încetare a procesului este admisă dacă lipsa temeiului de insolvență este probată. Procesul de insolvență încetează fără radierea debitorului din registrul de stat

al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali doar cu acordul acestuia și doar în cazul în care, după distribuția finală, au fost stinse toate creanțele validate și creanțele masei debitoare. Drept efect al încetării procesului de insolvență, debitorul își reia activitatea, iar înscrierile privind dizolvarea se radiază în temeiul hotărârii de încetare a procesului de insolvență.

Prin prisma normei precitate, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de insolvență că, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a înaintat cererea respectivă de încetare a procesului, contrar normei de drept invocate supra, or, în speță, supraîndatorarea debitorului este probată prin actele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat cât și de rapoartele administratorului provizoriu și a lichidatorului ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, aceste circumstanțe fiind verificate și stabilite de asemenea și la emiterea încheierii Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017 prin care a fost intentată procedura imediată a falimentului în privința debitorului insolvent.

Totodată, instanța de insolvență a constatat faptul că, la caz nu există careva circumstanțe probante care ar necesita încetarea procesului în cauză, or actul de evidență contabilă invocat nu poate fi perceput drept probă, deoarece acesta nu garantează cu certitudine încasarea de către debitor a sumei de 11 008 044,43 lei, din care considerente debitorul este insolvent, adică persistă insolvența debitorului și în continuare.

Mai mult ca atât, urmează a reține că în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectivelor sale dacă legea nu dispune altfel.

Or, la caz, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL nu a probat prin careva probe veridice și pertinente faptul că debitorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” la moment este în capacitate de plată și astfel nu persistă starea acestuia de insolvență în continuare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 august 2017.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 august 2017, în cauza de insolvență a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judcători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală