

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care a fost respins demersul cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017,

c o n s t a ț ă

La data de 18 decembrie 2015, executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov s-a adresat în instanța de judecată cu demers cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

În motivarea demersului a indicat că, are în procedura de executare silită titlul executoriu nr. 2-2453/10 din 03 septembrie 2010, emis de către Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea în mod solidar de la debitorii Menin Vladimir și Curoșu Lidia, în beneficiul BC „Moldova Agroindbank” SA a datoriei în sumă de 354956, 61 lei, a taxei de stat în mărime de 10648,69 lei și 153 lei cheltuieli de judecare pentru citarea publică a pârâtului, iar în total suma de 365758,30 lei.

Menționează executorul judecătoresc că a înaintat demers de confirmare a licitației, invocând faptul că, la 08 august 2011 creditorul - urmăritor BC „Moldova Agroindbank” SA a înaintat la executare executorului judecătoresc Natalia Doagă (activitatea căreia este suspendată, iar procedurile de executare au fost transmise conform Dispoziției nr.1 din 06 ianuarie 2015 a Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru către executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov) titlurile executorii nr. 2-2453/10 din 03 septembrie 2010 privind încasarea în mod solidar de la Menin Vladimir și fidejuserul Curoșu Lidia în beneficiul BC „Moldova Agroindbank” SA, datoria în sumă de 354956,61 lei, a taxei de stat în mărime de 10648,69 lei și 153 lei cheltuieli de judecare pentru citarea publică a pârâtului, iar în total suma de 365758, 30 lei.

Susține că, în scopul executării documentelor executorii în cauză, prin încheierile executorului judecătoresc Natalia Doagă nr. 128-185/2011 și nr. 128-186/2011 din 15 august 2011 au fost intentate procedurile de executare nr. 128-185/11 și respectiv nr.128-186/11, cu stabilirea procedurii de conciliere pentru data de 23 august 2011, ora 9:50, încheierile în cauză au fost expediate la 16 august 2011 debitorilor prin poștă recomandată cu aviz, fiind recepționată doar de debitorul Lidia Curoșu, la data de 08 septembrie 2011, fapt confirmat prin semnătura pe cotor, iar

scrisoarea expediată către debitorul Vladimir Menin a fost returnată de către oficiul poștal cu inscripția „nu locuiește”.

Declară că în scopul asigurării executării documentelor executorii, la solicitarea creditorului și în temeiul art. 63 din Codul de executare, prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Doagă nr. 128-185/2011-128-186/2011 din 15 august 2011 s-a dispus aplicarea sechestrului pe patrimoniul debitorilor, precum și a interdicțiilor față de ultimii, încheierile au fost expediate pentru executare organelor abilitate (Direcția Documentare a Populației, ÎS „Cadastru”, Camera înregistrării de Stat și Direcția documentare a mijloacelor de transport).

Indică că, la data și ora stabilită pentru procedura de conciliere nu s-a prezentat nici una din părțile procedurii de executare, datoria adjudecată prin act judecătoresc nu a fost achitată, fapt pentru care procedura de urmărire a patrimoniului debitorilor a continuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, ca urmare, la data de 04 octombrie 2011, executorul judecătoresc în comun cu creditorul s-au deplasat la domiciliile debitorilor, pe adresele indicate în documentele executorii și anume: mun. Chișinău str. Ginta Latină. 15/1, ap. 69 și au stabilit lipsa la moment a debitorului Lidia Curoșu la domiciliu, discuțiile fiind purtate cu fiica acesteia Miroslava Burghilea și pe adresa mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11/2 ap. 5, au stabilit faptul că, Vladimir Menin nu locuiește pe adresa dată de la finele anului 2008, pe adresa dată locuind familia Iftodi, cele menționate fiind confirmate prin procesele-verbale corespunzătoare.

Precizează că, conform informației organelor deținătoare de registre, s-a stabilit că debitorul solidar Vladimir Menin dispune de un bun mobil, și anume, un mijloc de transport, care nu a fost găsit la data ieșirii în sector a executorului judecătoresc în comun cu creditorul, prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Doagă nr. 128-185/2011-128-186/2011 din 07 octombrie 2011, s-a dispus anunțarea în căutare și reținerea mijlocului de transport de model Subaru Tribcca nr/î CLX 804 a/f 2007, proprietarul căruia este Menin Vladimir, care nici până la moment nu a fost găsită de organele de drept.

Relevă că la 29 noiembrie 2011, la cererea creditorului-urmăritor, executorul judecătoresc s-a adresat în instanța de judecată cu două demersuri privind anunțarea în căutare a debitorului solidar Vladimir Menin, precum și aplicarea față de acesta a interdicției de a părăsi țara, astfel, prin încheierea judecătorei Botanica nr.5c-266/2011 din 22 decembrie 2011 s-a dispus anunțarea în căutare a debitorului Vladimir Menin, căutarea fiind pusă în sarcina CPS Botanica, mun. Chișinău, iar prin încheierea judecătorei Botanica, mun. Chișinău nr. 26- 680/11 din 22 decembrie 2011 a fost admis demersul executorului judecătoresc Natalia Doagă și aplicate restricții temporare debitorului Vladimir Menin la ieșirea în afara hotarelor Republicii Moldova.

Afirmă că debitorii solidari nu-și onorau obligațiile consfințite în documentele executorii vis-a-vis de plata sumei datorate și creditorul prin cererea din 06 februarie 2012, a solicitat sechestrarea apartamentului nr. 69 din mun. Chișinău, str. Ginta Latină 15/1, ce aparține cu drept de proprietate debitorului solidar Lidia Curoșu, care este și gajat creditorului în acest caz, despre solicitarea creditorului și data stabilirii actului de sechestrare asupra apartamentului nr. 69 din mun. Chișinău, str. Ginta Latină 15/1, care este și gajat creditorului BC „Moldova Agroindbank” SA (și anume 24 februarie 2012, ora 13:00), au fost informați creditorul și debitorul solidar, Lidia Curoșu, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție.

Menționează că, la data și ora stabilită, în lipsa debitorului Curoșu Lidia, dar în prezența reprezentantului prin procură a acesteia, Burghilea Valeriu, a creditorului și martorului Silvia Iftodi a avut loc sechestrarea apartamentului nr. 69 din mun. Chișinău, str. Ginta Latină 15/1, prețul bunului sechestrat nu a fost indicat de executorul judecătoresc în actul de sechestr, reprezentantul debitorului solicitând termen de două luni pentru efectuarea expertizei de evaluare a bunului, iar creditorul acceptând.

Explică că, la 03 aprilie 2012 executorul judecătoresc, Natalia Doagă, a expediat un demers în adresa debitorului Curoșu Lidia vis-a-vis de prezentarea actelor/informației despre numirea expertizei și a firmei ce se ocupă de evaluarea imobilului sechestrat la 24 februarie 2012, iar drept răspuns la solicitare, reprezentantul debitorului a prezentat la 10 aprilie 2012 raportul de evaluare nr. 1518 din 02 aprilie 2012, întocmit de SRL „Expert Grup Consalting”, conform evaluării, valoarea de piață a ap. 69 din str. Ginta Latină 15/1, mun. Chișinău, la data de 02 aprilie 2012 constituia 725 400 lei - echivalentul a 45 982 euro sau 61 308 dolari SUA, în valoarea de lichidare la situația de 02 aprilie 2012 constituia 435240 lei - echivalentul a 27589 euro sau 36785 dolari SUA, pe când valoarea de reconstituire (înlocuire) este de 434804 lei, cele menționate supra fiind aduse la cunoștință creditorului la 10 aprilie 2012.

Relevă că la 18 aprilie 2012, în Biroul executorului judecătoresc Natalia Doagă, a parvenit cererea lui Valeriu Burghilea, reprezentantul prin procură a debitorului Lidia Curoșu, prin care ultimul a solicitat ca bunul imobil sechestrat și evaluat să nu fie expus la vânzare prin licitații, asumându-și obligația să-l vândă de sinestătător sub controlul executorului judecătoresc, cu virarea banilor la contul executorului judecătoresc până la data de 07 mai 2012, totodată, ultimul fiind preântâmpinat contra semnătură de către executorul judecătoresc despre faptul că, în cazul în care nu-și va onora obligațiile asumate și nu va realiza apartamentul până la data solicitată, 07 mai 2012, cu virarea banilor la contul executorului judecătoresc, va fi inițiată procedura de vânzare a bunului prin licitații, deoarece până la data solicitată de debitor bunul imobil gajat creditorului nu a fost vândut, la 14 august 2012, creditorul-urmăritor a solicitat expunerea acestuia la vânzare prin licitații, astfel, prin încheierea „privind numirea licitației” nr. 128-45r/1 1 din 16 august 2012, a fost stabilită data de 12 octombrie 2012, ora 12:00 pentru organizarea licitației de vânzare a bunului imobil ce aparține Lidiei Curoșu, încheierea care a fost adusă la cunoștința creditorului și debitorului și recepționată de acestea, anunțul despre data desfășurării licitației a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 190-192 (4228-4230) din 14 septembrie 2012, pag. 88; precum și plasat la biroul executorului judecătoresc.

Indică că, licitația în cauză nu a avut loc din cauza lipsei de cumpărători, iar creditorul prin scrisoarea sa din 24 octombrie 2012, a refuzat să preia bunul în contul datoriei, solicitând organizarea licitației repetate de vânzare a ap. 69 din str. Ginta Latină, 15/1, mun. Chișinău, respectiv, prin încheierea nr. 128-37r/2013 din 25.03.2013 a fost numită organizarea repetată a licitației de vânzare a apartamentului 69 din str. Ginta Latină. 15/1. mun. Chișinău pentru data de 25 aprilie 2013, ora 12:00, fapt despre care au fost anunțate părțile procedurii de executare, cu publicarea anunțului despre desfășurarea licitației în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 69-74 (4387-4392) din 05.04.2013 pag. 200, însă nici această licitație nu a avut

loc din lipsă de cumpărători, creditorul refuzând să preia bunul în contul datoriei, solicitând expunerea lui repetată la vânzare.

Susține că, la 06 septembrie 2013 și respectiv 12 septembrie 2013, creditorul BC "Moldova Agroindbank" SA, s-a adresat către executorul judecătoresc cu cereri prin care a solicitat evaluarea repetată a bunului imobil, apartamentul nr. 69 din str. Ginta Latină, 15/1 mun. Chișinău, motivând că, de la data evaluării bunului a trecut un an și cinci luni, că prețurile la bunurile imobile sunt în scădere, că la licitațiile desfășurate nu s-a înregistrat nici un cumpărător, că imobilul respectiv este expus la vânzare fără evacuarea persoanelor și bunurilor din el, ceea ce face dificilă vânzarea lui, în temeiul prevederilor art.117 din Codul de executare și expunerea lui la vânzare în conformitate cu prevederile Codului de executare, evaluarea a fost pusă în sarcina SC "Univers-Imobil" SRL, fapt despre care au fost informate părțile procedurii de executare.

Consideră că potrivit raportului de evaluare 66/UI/22.11/2013 din 22 noiembrie 2013, al SRL "Univers-Imobil", bunul imobil ce aparține cu drept de proprietate debitorului solidar Lidia Curoșu și anume, apartamentul nr. 69 din str. Ginta Latină, 15/1 mun. Chișinău a fost evaluat după cum urmează, valoarea de piață a bunului constituie suma de 763000 lei, inclusiv TVA echivalentul cu aproximație a sumei de 42700 euro, inclusiv TVA, valoarea de înlocuire constituie suma de 408 980 lei, inclusiv TVA, valoarea de lichidare constituie suma de 610 400 lei, inclusiv TVA, cele menționate fiind aduse la cunoștința părților procedurii de executare.

Relevă că prețul bunului imobil evaluat la solicitarea creditorului este mai mare decât cel indicat în actul de evaluare efectuat la solicitarea și din inițiativa debitorului, astfel, prin încheierea nr. 128-29r/2014 din 17 aprilie 2014, a fost numită organizarea licitației de vânzare a ap. 69 din str. Ginta Latină 15/1, mun. Chișinău, pentru data de 15 mai 2014 și repetat la 03 iulie 2014 și 24 septembrie 2014, anunțurile despre desfășurarea licitațiilor fiind publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, iar încheierile aduse la cunoștința părților procedurii de executare, licitații, care însă nu au avut loc din cauza lipsei de cumpărători.

Afirmă că, în temeiul prevederilor art. 139 (3), 140 din Codul de executare, creditorului i-a fost propus să preia bunul imobil la prețul stabilit la licitație, însă acesta a refuzat solicitând organizarea repetată a licitației de vânzare a bunului imobil indicat supra.

Indică că, prin încheierea nr.128-29r/2014 din 09 octombrie 2014 a fost numită organizarea repetată a licitației pentru data de 07 noiembrie 2014, ora 13:00, fapt despre care au fost informați creditorul și debitorul, iar anunțul despre desfășurarea licitației fiind publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și plasat la biroul executorului judecătoresc, licitație care de asemenea a fost declarată că nu a avut loc din motiv că, participanții înregistrați la licitație au refuzat a semna integral partea a doua a procesului-verbal al licitației, iar adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat, ca urmare licitația fiind declarată că, nu a avut loc, astfel, creditorului fiindu-i propus să preia bunul imobil nominalizat în contul datoriei cu respectarea prevederilor art. 1.39 al.3 din Codul de executare, însă ultimul a refuzat solicitând organizarea repetată a licitației de vânzare a apartamentului nr. 69 din str. Ginta Latină. 15/1. mun. Chișinău, cât și în rezultatul consultării bazei de date a ÎS "Cadastru" vis-a-vis de drepturile reale și alte sarcini care grevează bunul imobil cu nr. cadastral 0100312.165.01.069, ce aparține cu drept de proprietate debitorului solidar Lidia Curoșu, s-a stabilit că, asupra acestui apartament este aplicată interdicția

executorului judecătoresc Cornelia Balan, căreia i-a și fost expediată o somație vis-a-vis de alăturarea la urmărirea bunului imobil nominalizat supra, iar la 06 noiembrie 2014, prin scrisoarea nr. 075/S-776/14, la urmărirea bunului imobil ce aparține Lidiei Curoșu, s-a alăturat executorul judecătoresc Cornelia Balan, în temeiul prevederilor art. 101 din Codul de executare, cu documentul executoriu MAI02 333089 din 27 noiembrie 2013, despre încasarea de la Lidia Curoșu a amenzii în mărime de 1000 lei.

Menționează că, prin încheierea nr. 128-29r/2014 din 18 martie 2015 a fost numită licitația repetată de vânzare a bunului imobil pentru data de 28 aprilie 2015, care de asemenea nu a avut loc din cauza lipsei de cumpărători, creditorul prin scrisoarea nr. 39103/692 din 22 mai 2012, refuzând să preia bunul în contul datoriei și solicitând organizarea repetată a licitației de vânzare a apartamentului, ca urmare, prin încheierea din 26 iunie 2015 a fost stabilită o nouă licitație de vânzare a imobilului nr. 69 din str. Ginta Latină. 15/1, mun. Chișinău și anume, 23 iulie 2015 care de asemenea a fost declarată că nu a avut loc, conform prevederilor art. 139 al.1 lit. a) din Codul de executare, din motiv că, la licitație s-a înregistrat doar un singur participant, fapt confirmat prin depunerea doar a unui singur acot la contul executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov, ca urmare creditorului i-a fost propus să preia bunul imobil nominalizat în contul datoriei cu respectarea prevederilor art. 139 al.3 din Codul de executare, însă ultimul a refuzat, solicitând prin scrisoarea nr. 39103/1334 din 15 octombrie 2015, organizarea repetată a licitației de vânzare a apartamentului nr. 69 din str. Ginta Latină, 15/1. mun. Chișinău.

Indică că, la solicitarea creditorului-urmăritor, prin încheierea nr. 128 29r/2014 din 19 octombrie 2015, a fost stabilită data de 25 noiembrie 2015, ora 14:00, pentru desfășurare licitației repetate de vânzare a bunului imobil cu nr. cadastral 0100312.165.01.069, anunțul despre desfășurarea licitației a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 297-300 (5339- 5342) din 30 octombrie 2015 pag. 97, plasat la biroul executorului judecătoresc și adus la cunoștința părților procedurii de executare, astfel, la data desfășurării licitației, conform ordinei de înaintare și înregistrare cererilor, a fost înregistrat și eliberat biletul de participare nr. 1 lui Stegărescu Gheorghe, iar cu 10 min. înainte de desfășurarea licitației a fost verificată prezența și înmănat biletul de participare cu nr. 2 lui Pavel Cechir, respectiv, licitația a început la ora 14:00, cu citirea primei părți a procesului-verbal al licitație, fapt confirmat prin semnăturile participanților, în rezultatul licitării bunului imobil, lotul expus la vânzare prin licitație a fost adjudecat ofertantului Gheorghe Stegărescu pentru suma de 469 080,52 lei, fapt confirmat prin semnăturile participanților și a executorului judecătoresc.

Explică că, Gheorghe Stegărescu a depus integral suma lotului la data de 04 decembrie 2015, încadrându-se în termenul de achitare a costului lotului.

Solicită confirmarea procesului-verbal al licitației din 25 noiembrie 2015, ora 14:00, privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral 01.00312.165.01.69, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latin 15/1 ap. 69, ce aparține cu drept de proprietate Lidiei Curoșu.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09 martie 2016 a fost admis demersul executorului și a fost confirmat procesul-verbal cu privire la vânzarea bunului la licitație. A fost constatată legalitatea desfășurării licitației din 25 noiembrie 2015, ora 14:00, la adresa mun. Chișinău, str. Independenței, 40, bir. 305, în privința bunului imobil apartamentul nr. 69 din str. Ginta Latină, 15/1, mun. Chișinău, care

aparține cu drept de proprietate Lidiei Curoșu, adjudecat de Gheorghe Stegărescu (f.d. 30-41, Vol.II).

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 a fost admis recursul declarant de Lidia Curoșu, casată încheierea primei instanțe și cauza a fost remisă la rejudecare în aceeași instanță, alt complet de judecată (f.d. 75-78, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 04 iulie 2016, s-a respins demersul executorului judecătoresc Mihailov Gheorghe, privind confirmarea procesului-verbal al licitației din data de 25 noiembrie 2015, ora 14:00, în privința bunului imobil, apartamentul nr.69 din str. Ginta Latină nr.15/1 mun. Chișinău (f.d.107-114, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 au fost admise recursurile declarate de executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov, BC „Moldova Agroindbank” SA și Gheorghe Stegărescu, casată încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04 iulie 2016 și remisă cauza spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.148-164, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 a fost admis demersul executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov. A fost confirmat procesul-verbal al licitației din 25 noiembrie 2015, privind vânzarea la licitație a bunului imobil, apartamentul nr. 69 din str. Ginta Latină, 15/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100312.165.01.069, adjudecat de Gheorghe Stegărescu (f.d.188-200, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 a fost admis recursul declarant de către Lidia Curoșu, casată încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 și emisă o nouă încheiere de respingere ca neântemeiat a demersului executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 25 noiembrie 2015, privind vânzarea la licitație a bunului imobil, apartamentul nr. 69, nr. cadastral 0100321.165.01.069, mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 15/1, care aparține cu drept de proprietate Lidiei Curoșu (f.d.220-237, Vol. II).

La data de 28 martie 2017, executorul judecătoresc Gheorghe Mihail a depus un demers, prin care a solicitat în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, explicarea modului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, și anume, la ce preț, în ce valută urmează a fi expus bunul imobil, apartamentul, nr. 69, mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 15/1 la licitația repetată, precum și care este modalitatea de determinare a prețului bunului expus la vânzare prin licitație, la data petrecerii licitației, dacă numirea licitație se face cu minim 15 zile înainte de desfășurarea ei, conform prevederilor art. 129 alin.(3) Cod de executare, iar BNM anunță cursul valutei pentru ziua următoare la orele 16:00 a zilei prezente, urmează sau nu de efectuat o nouă expertiză de evaluare a bunului expus la licitație, iar în cazul unui răspuns afirmativ, indicarea normei imperative la care se face trimitere, deoarece în art. 117 Cod de executare nu se indică exhaustiv că, la efectuarea licitației repetate este necesară o reevaluare recentă și care este soarta încheierilor de numire a expertizei de evaluare și a raportului de evaluare, în acest caz, care se prezumă a fi corecte și definitive, conform art. 117 alin.(4) Cod de executare și care alte modalități de înstrăinare a bunului imobil le-a avut în vedere instanța de judecată în decizie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 a fost respinsă cererea executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017.

La data de 29 iunie 2017, executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare.

Susține că, argumentele indicate în decizia din 16 februarie 2017, nu pot fi urmate la efectuarea licitației repetate, deoarece argumentele nu sunt clare, certe, exprese și lasă loc interpretărilor, executorul judecătoresc aflându-se în dilemă, deoarece prin decizia din 16 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău indică că urmează a fi efectuată o nouă evaluare a bunului expus la vânzare, făcând trimitere la art. 117 Cod de executare în coroborare cu art. 132 al aceluiași cod, însă aceste prevederi legale nu indică exhaustiv asupra faptului că, la expunerea bunului imobil la vânzare prin licitație este necesară o evaluare curentă.

Indică recurentul că fără expunerea clară, certă și precisă referitor la modul în care urmează a fi executată decizia din 16 februarie 2017, executorul judecătoresc se află într-o dilemă vis-a-vis de desfășurarea licitației repetate de vânzare a bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate debitorului Lidia Curoșu.

La 25 octombrie 2017, în adresa intimațiilor Lidia Curoșu și BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Astfel, Colegiul constată că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 a fost admis recursul declarant de către Lidia Curoșu, casată încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 și emisă o nouă încheiere de respingere ca neîntemeiat a demersului executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 25 noiembrie 2015, privind vânzarea la licitație a bunului imobil, apartamentul nr. 69, nr. cadastral 0100321.165.01.069, mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 15/1, care aparține cu drept de proprietate Lidiei Curoșu.

La data de 28 martie 2017, executorul judecătoresc Gheorghe Mihail a depus un demers, prin care a solicitat în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, explicarea modului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 mai 2017 a respins cererea executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017.

În motivarea soluției sale instanța de apel a statuat că motivele executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, nu se încadrează în dispozițiile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează acele situații ce vizează înțelesul, întinderea și aplicarea dispozitivului deciziei.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În speță, aceste prevederi legale, nu sunt aplicabile, deoarece argumentele invocate de către recurent, nu constituie temei pentru explicarea hotărârii, ori prin admiterea cererii de explicare a modalității de executare a hotărârii se va extinde aplicabilitatea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, mai mult se va modifica cuprinsul deciziei, fapt ce este inadmisibil.

Prin urmare, instanța de recurs precizează că dispozitivul deciziei instanței de apel nu poate fi supus procedurii prevăzute de art. 251 CPC în contextul cerut de recurent.

Astfel din conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, explicarea căreia se solicită, rezultă clar sensul, extinderea și aplicarea dispozitivului acestei decizii, instanța de apel explicând toate aspectele invocate de către părți, decizia fiind suficient de clară și, prin urmare, o explicație suplimentară nefiind necesară.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată este legală și întemeiată, motiv pentru care recursul declarat de către executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic