

Î N C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Agrosalvia”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Agrosalvia” împotriva Societății cu răspundere limitată „SKR-Gaztranszit” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului a Societății cu răspundere limitată „SKR-Gaztranszit” și nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2017, SRL „Agrosalvia” s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „SKR-Gaztranszit” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 17 martie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agrosalvia”.

S-a încasat de la SRL „SKR-Gaztranszit” în beneficiul SRL „Agrosalvia” suma de 308 700 lei cu titlu de datorie în baza contractului de vânzare-cumpărare din 30 martie 2015 și din 15 aprilie 2015, suma de 135 117 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, suma de 13 314,51 lei cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat la depunerea acțiunii, iar în total suma de 460 131,51 lei. În rest s-au respins cerințele SRL „Agrosalvia”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 aprilie 2017, SRL „SKR-Gaztranszit” a depus cerere de apel, solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „SKR-Gaztranszit”, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 9 986 lei.

La 04 iulie 2017, SRL „SKR-Gaztranszit” a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de scutire.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017 s-a admis recursul declarat de SRL „SKR-Gaztranszit” cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2017 și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului înaintată de SRL „SKR-Gaztranszit”.

S-a scutit SRL „SKR-Gaztranszit” parțial de la plata taxei de stat și anume în sumă de 6 986 lei și s-a stabilit apelantului cuantumul taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 3 000 lei.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „SKR-Gaztranszit”, fiindu-i acordat termen până la 07 noiembrie 2017 pentru prezentarea cererii de apel motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat.

La 23 octombrie 2017, SRL „Agrosalvia”, prin intermediul avocatului Dumitru Harea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în partea scutirii parțiale de la plata taxei de stat la depunerea apelului a SRL „SKR-Gaztranszit”.

În motivarea recursului a indica că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, deoarece a admis cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, în lipsa unor probe ce ar atesta situația materială dificilă a SRL „SKR-Gaztranszit”.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, a fost recepționată de recurent contra semnătura la 16 octombrie 2017 (f.d. 82), astfel, instanța de recurs consideră recursul declarat la 23 octombrie 2017, ca depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a restitui recursul declarat de SRL „Agrosalvia”, prin intermediul avocatului Dumitru Harea împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, din următoarele considerente.

Astfel, materialele cauzei atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului înaintată de SRL „SKR-Gaztranszit”.

S-a scutit SRL „SKR-Gaztranszit” parțial de la plata taxei de stat și anume în sumă de 6 986 lei și s-a stabilit apelantului cuantumul taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 3 000 lei.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „SKR-Gaztranszit”, fiindu-i acordat termen până la 07 noiembrie 2017 pentru prezentarea cererii de apel motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat.

Tot, actele cauzei atestă că, SRL „Agrosalvia”, prin intermediul avocatului Dumitru Harea a contestat în ordine de recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, doar în partea scutirii parțiale a SRL „SKR-Gaztranszit” de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Conform art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În conformitate cu art. 368, alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 423 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Iar, în conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, Codul de procedură civilă condiționează posibilitatea atacării în ordine de recurs a unei încheieri.

Astfel, legiuitorul expres a prevăzut la art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, că încheierea poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, or, potrivit prevederilor art. 85, alin. (4) Cod de procedură civilă, nu este prevăzut expres dreptul de contestare a încheierii de scutire, iar potrivit art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă, poate fi atacată cu recurs încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii.

Reieșind din cele supra relatate, este cert că încheierea instanței de apel, în partea scutirii parțiale de la plata taxei de stat nu face imposibilă desfășurarea de

mai departe a procesului, și calea de atac nu este expres prevăzută de prezentul cod.

La caz, instanța de apel a dispus scutirea parțială a apelantului de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu a dat curs cererii de apel, recurentul contestând încheierea doar în partea scutirii de la plata taxei de stat, astfel în sensul dat, încheierea nefiind susceptibilă de a fi atacată cu recurs potrivit Capitolului XXXVIII a Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 426¹, lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede o cale de atac în ordine de recurs împotriva încheierii instanței de apel prin care s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat la înaintarea apelului, fapt care generează dreptul instanței de recurs de a restitui recursul împotriva unor astfel de încheieri.

Aici se va remarca și faptul că, consacrară expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către SRL „Agrosalvia”, prin intermediul avocatului Dumitru Harea, recurentului nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În baza celor expuse, având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în partea scutirii parțiale de la plata taxei de stat nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Agrosalvia”, prin intermediul avocatului Dumitru Harea.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹, lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Agrosalvia”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie

2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Agrosalvia” împotriva Societății cu răspundere limitată „SKR-Gaztranszit” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală