

prima instanță, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău  
judecător: V. Varaniță  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: A. Minciuna, L. Popova, V. Mihaila

dosarul nr. 2ra-2030/2017

## ÎN C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Eugenia Cojocaru, prin intermediul avocatului Andrei Cebotari și Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eugenia Cojocaru împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la recuperarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Eugenia Cojocaru, s-a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu casarea hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 27 iulie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere, în partea încasării penalităților,

### c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2015, Eugenia Cojocaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS CA „Air Moldova” cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat, compensațiilor, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 31 iulie 2015, conform biletului procurat de la compania pârâtă (biletul nr. 5722402341449), urma să zboare din or. Chișinău în or. Bologna (Italia). Decolarea conform biletului de călătorie urma să fie la ora 19:40.

Astfel, la data nominalizată reclamanta s-a prezentat la aeroportul internațional Chișinău și în jurul orelor 17:15 a trecut controlul biletelor, a predat bagajul și a trecut controlul documentelor și al bagajelor. Deși urma să decoleze la ora 19:40, până la ora 21:00 nu a primit nici un răspuns de la reprezentanții companiei, doar promisiuni că vor decola cu întârziere.

A indicat că, în perioada dată nu i-a fost oferită hrană și apă, iar în bagajul de mână nu este permisă apă sau hrană. Astfel, ea a fost nevoită să procure hrană și apă la prețuri exagerat de ridicate din terminalul aeroportuar. Abia la ora 21:00

reprezentării companiei pârâte au anunțat că sunt probleme tehnice și zborul se anulează.

Reclamanta indică că, a primit bagajul și i s-a comunicat că ruta se amână pentru 01 august 2015, fără careva precizări și fără a i se oferi loc de cazare, etc. Astfel, fiind într-o stare de incertitudine, neștiind dacă și a doua zi va zbura, mai mult, rudele din Italia efectuând un drum lung pentru a o întâlni, a fost nevoită să ia un taxi și să se deplaseze la domiciliu în r-l Telenești.

A mai invocat că, starea de depresie și nemulțumire a fost provocată și de lucrătorii companiei pârâte, prin comportamentul brutal și nepăsător. A precizat că intenționa să plece în Italia la rudele sale, cu care urma să plece la mare. Însă, în legătură cu amânarea zborului, au fost efectuate cheltuieli suplimentare din partea reclamantei pe teritoriul Italiei, deoarece rudele o așteptau în Bologna la 31 iulie 2015, ora 22:00.

Susține reclamanta că, deși a telefonat la nr. 022830830, pentru a afla cauza amânării zborului, i-a comunicat că nu se cunoaște nimic despre cauza amânării pe motiv că dispeceratul nu a comunicat și a fost îndrumată să telefoneze la nr. 022525995. Însă, la numărul menționat de telefon ridică cineva receptorul și întrerupea sunetul, fapt ce încă o dată dovedește că, compania pârâtă a refuzat în acordarea cazării, hranei, băuturilor răcoritoare, telefonării gratuite, cheltuieli, care conform Regulamentului nr. 836/2012, care urmau a fi suportate de pârât.

Reclamanta a mai indicat că, aceeași situație s-a repetat și pentru ziua de 01 august 2015, dată pentru care a fost amânat zborul.

Astfel, la 01 august 2015, decolarea urma să fie la ora 19:10, dar din nou a fost amânată pe perioadă nedeterminată, după care reclamanta și ceilalți pasageri au fost urcați în autobuz, purtați pe pistă, urcați și coborâți din avion, cu aceleași menționări că avionul s-a defectat.

Fiind revoltați de acțiunile ÎS CA „Air Moldova”, toți pasagerii, inclusiv și reclamanta au fost nevoiți să blocheze pista de decolare, pentru a fi auziți, iar compania pârâtă să-și schimbe atitudinea față de clienți.

Menționează că biletul procurat a costat 3 125 lei, o sumă impunătoare pentru reclamantă. Abia, la 02 august 2015 a fost acordat avion și la ora 01:00 reclamanta a zburat cu avionul spre destinația dorită, Bologna.

Reclamanta a indicat că, prin atitudinea pârâtului, faptul că angajații companiei nu răspundeau la telefon și la solicitările pasagerilor cursei, i s-au cauzat suferințe psihice. Dorind să soluționeze litigiul pe cale extrajudiciară, a înaintat la 03 august 2015 o petiție la compania pârâtă, care însă a fost lăsată fără satisfacție și răspuns.

Menționează că, prin faptul amânării de două ori a zborului, i-a fost cauzată o pagubă materială pe care nu o poate dovedi prin bonuri sau cecuri, însă solicită instanței de a lua în considerație faptul că rudele ei de 2 ori au parcurs în zadar distanța de 480 km (or. Rimini, Italia), cheltuind combustibil a cărui litru costă 1,47 euro, iar autostrada 10 euro în fiecare direcție. A suportat și cheltuieli pe teritoriul RM, deplasându-se de două ori cu taxiul la domiciliu în r-l Telenești.

Astfel, prin neacordarea hranei și apei în prima zi de așteptare pe perioada amânării zborului, tratamentul inuman la care a fost supusă de către reprezentării

companiei, situația de stres și inconveniențelor prin care a trecut în cele 2 zile de așteptare, i-au cauzat suferințe psihice, pe care le apreciază la suma de 10 000 de lei.

La fel, consideră că pârâtul urmează să-i recupereze și o sumă în valoare de 5% din costul biletului cu titlu de penalitate pentru întârzierea cursei cu 29 ore 20 min.

Cere reclamanta încasarea de la pârât în beneficiul său a compensației bănești în mărime de 400 euro, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, 6 192,89 lei cheltuielile de judecată care se compun din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 lei și 1 186,89 lei taxa de stat, precum și penalitatea în mărime de 6 875 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea compensației în mărime de 250 euro reieșind din faptul că distanța de la Chișinău până la Bologna este mai puțin de 1 500 km (1 300 km), încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 6 192,89 lei, și penalitatea în mărime de 13 750 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 iulie 2016 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Eugenia Cojocaru împotriva ÎS CA „Air Moldova” cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat, compensațiilor, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

S-a dispus încasarea din contul ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul Eugeniei Cojocaru compensația în mărime de 250 euro în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației; prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei; penalitatea în mărime de 13 750 lei și taxa de stat în mărime de 631,35 lei. În rest, cerințele în partea încasării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată au fost respinse, ca neîntemeiate.

La 28 iulie 2016, Eugenia Cojocaru a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, în partea în care cerințele reclamantei au fost respinse și emiterea în acest sens a unei noi hotărâri prin care cerințele reclamantei să fie admise integral.

La 10 august 2016, ÎS CA „Air Moldova” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care pretențiile reclamantei să fie respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de Eugenia Cojocaru.

S-a admis apelul declarat de ÎS CA „Air Moldova” cu casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, în partea încasării penalităților în mărime de 13 750 lei, și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a respins cerința Eugeniei Cojocaru de încasare a penalităților.

La 14 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 146).

La 31 iulie 2017, Eugenia Cojocaru, prin intermediul avocatului Andrei Cebotari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii cerințelor cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea.

La 24 august 2017, ÎS CA „Air Moldova” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate la 31 iulie 2017 și 24 august 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 07 iunie 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 14 iulie 2017 și la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

În motivarea recursului Eugenia Cojocaru, prin intermediul avocatului Andrei Cebotari a indicat că, consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe parțial neîntemeiate, în partea respingerii cerinței de încasare a penalităților și a mărimii prejudiciului moral.

Astfel, indică că, instanța de apel eronat a concluzionat precum că, Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor nr. 836 din 08 noiembrie 2012, nu prevede plata penalităților pentru întârzierea achitării compensației, deoarece recurenta a solicitat încasarea penalităților conform prevederilor Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, dar nu conform Regulamentului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

Totodată, a indicat că, instanțele de judecată eronat au interpretat și aplicat la caz normele în partea ce țin de încasarea prejudiciului moral, deoarece recurenta a suferit un prejudiciu moral ca rezultat al acțiunilor și inacțiunilor colaboratorilor ÎS CA „Air Moldova”.

ÎS CA „Air Moldova” în susținerea recursului a indicat că, consideră neîntemeiate hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, fiind emise contrar prevederilor legale.

A mai invocat ÎS CA „Air Moldova” în susținerea cererii de recurs, argumente de fapt și de drept similare celor din instanța de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererile de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cauzei, în ordine de recurs, intimații nu au depus referință, prin care să-și exprime opinia față de recursurile declarate.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Eugenia Cojocaru, prin intermediul avocatului Andrei Cebotari și ÎS CA „Air Moldova” în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursurilor, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de

Eugenia Cojocaru, prin intermediul avocatului Andrei Cebotari și ÎS CA „Air Moldova”, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de Eugenia Cojocaru, prin intermediul avocatului Andrei Cebotari și Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală