

## **Dosarul nr.2rhc-109/17**

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – D. Chistol

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, S. Moldovan, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, M. Ghervas

## **Î N C H E I E R E**

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,  
Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire depusă de către Asociația Instituțiilor de  
Învățământ „Univers- Moldova”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu  
Răspundere Limitată „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” împotriva Primăriei  
mun. Chișinău, Direcției generale educație, știință, tineret și sport, Direcției generale  
finanțe a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Anatol Mocreac cu  
privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 02 noiembrie 2016,  
prin care s-a admis recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău, s-a  
casat decizia Curții de Apel Chișinău din data de 15 iunie 2016, s-a menținut  
hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din data de 30 octombrie 2015,

## **C O N S T A T Ă :**

La 20 decembrie 2005 SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale  
educație, știință, tineret și sport și Direcției generale finanțe a Consiliului mun.  
Chișinău, intervenient accesoriu Anatol Mocreac privind încasarea sumei de  
2.104.079,03 lei, ce constituie datoria în sumă de 1.479.661,75 lei, dobânda de  
întârziere în sumă de 624.417,28 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 75.161,34  
lei, formate din: suma de 45.161,34 lei taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea  
cererii de chemare în judecată și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 30.000  
lei.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 30 octombrie 2015 s-a  
respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Liceul de Limbi Moderne și  
Informatică” ca tardivă (f.d. 174, 179 – 192 vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică”, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 octombrie 2015, s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică”. S-a încasat de la Primăria mun. Chișinău prin intermediul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” suma de 1.479.661,75 lei cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată în mărime de 109.082,34 lei, dintre care 79.082 lei cu titlu de taxă de stat și 30.000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest acțiunea s-a respins (f.d. 224 – 238 vol. IV).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 02 noiembrie 2016 a admis recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din data de 15 iunie 2016, a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 30 octombrie 2015 ( f.d. 20-26, vol. V).

La data de 07 septembrie 2017 Asociația Instituțiilor de Învățământ „Univers-Moldova” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 02 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea deciziei, reexaminarea cauzei cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea de recurs și menținută decizia instanței de apel (f.d. 29-32, vol.V).

Ca temei de revizuire Asociația Instituțiilor de Învățământ „Univers- Moldova” a indicat prevederile art.449 lit. c) CPC și anume că la examinarea cauzei aceasta nu a fost atrasă în calitate de parte la proces, iar prin decizia din data de 02 noiembrie 2016 Curtea Supremă de Justiție s-a expus direct asupra drepturilor sale, fiind parte a acordului de colaborare cu Direcția generală a învățământului a mun. Chișinău și investind surse financiare în modernizarea liceului.

La data de 24 noiembrie 2017 Direcția generală educație, tineret și sport a depus referință la cererea de revizuire declarată de Asociația Instituțiilor de Învățământ „Univers- Moldova”, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind inadmisibilă (f.d. 78-82, vol. V).

Primăria municipiului Chișinău la data de 24 noiembrie 2017 a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă ( f.d. 85-87, vol. V).

În conformitate cu prevederile art. 450, lit. c), art. 449, lit. c) CPC cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea cu privire la drepturile persoanei neimplicate în proces.

La caz, Asociația Instituțiilor de Învățământ „Univers- Moldova” indică că decizia i-a devenit cunoscută în luna iulie 2017.

În aceste circumstanțe cererea de revizuire depusă la data de 07 septembrie 2017 se consideră a fi depusă în termen.

Conform prevederilor art. 451, alin.1 în colaborare cu art. 447, lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces,

indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuyentei, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449, lit. c) al CPC revizuirea se declară în cazul în care: *„instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”*.

Prin urmare, Colegiul reține, că pentru a invoca temeiul indicat de revizuentă este necesar ca prin hotărârea supusă revizuirii să fie afectate drepturile unor persoane neimplicate în proces.

La caz, SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale educație, știință, tineret și sport și Direcției generale finanțe ale Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Anatol Mocreac privind încasarea datoriei, care s-a format în urma întreținerii clădirii Școlii Medii nr. 40 și organizarea procesului de învățământ în perioada 01 septembrie 1999 - 01 septembrie 2002, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs din materialele cauzei a reținut, că prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/137 din 06 mai 1999 s-a luat act de crearea Liceului privat de Limbi Moderne și Informatică “Matei Basarab” cu statut de SRL (f.d. 130 vol. I) și s-a aprobat contractul de colaborare între Direcția generală a învățământului a municipiului Chișinău și Asociația Instituțiilor de Învățământ „Univers- Moldova” privind transmiterea clădirii Școlii Medii nr. 40 în gestiunea economică a SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” pe un termen de 25 ani (f.d. 131 – 132 vol. I).

Prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 18/20 din 07 septembrie 2000 a fost abrogată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/137 din 06 mai 1999 “Cu privire la crearea Liceului de Limbi Moderne și Informatică „Matei Basarab” și s-a permis Departamentului educație, știință, tineret și sport să creeze în baza Liceului Teoretic “Matei Basarab” și Liceului particular de Limbi Moderne și Informatică “Matei Basarab” – Liceul experimental de limbi moderne și informatică “Matei Basarab”, cu amplasarea lui în clădirea din str. Matei Basarab, 14 (f.d. 136 vol. I).

Prin actul de control tematic efectuat la SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” din 25 iulie 2002, efectuat de Inspectoratul Fiscal de Stat Rîșcani, s-a constatat că în sediul fostei școli nr. 40 de pe str. Matei Basarab, 14, format din două blocuri, începând cu luna septembrie 1999 se află instituția bugetară Liceul Teoretic “Matei Basarab” care ocupă 2.126 m.p. și instituția privată Liceul de Limbi Moderne și Informatică “Matei Basarab” care ocupă 1.321 m.p.

Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a constatat că SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” pentru reparațiile curente și capitale a suportat cheltuieli în

sumă de 1.047.801 lei, totodată nu a achitat plata de arendă pentru anii 1999 – 2001 în sumă de 1.792.543 lei (f.d. 137 – 141 vol. I).

Prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 21/9 din 12 septembrie 2002 s-a dispus luarea la evidență a cheltuielilor pentru reparația clădirii din str. Matei Basarab, 14, suportate de SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” (f.d. 129 vol. I).

Prin actul din 03 octombrie 2002 Departamentul educație, știință, tineret și sport și SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” au convenit asupra efectuării achitărilor reciproce în vederea achitării datoriei pentru arendă și servicii comunale, conform deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 21/9 din 12 septembrie 2002. Părțile au convenit de a efectua achitarea reciprocă pentru acoperirea datoriei unuia față de altul în sumă de 1.839.649,82 lei (f.d. 164 – 165 vol. III).

Astfel, argumentul revizuintei precum că Asociația Instituțiilor de Învățământ „Univers- Moldova” nu a fost atrasă în proces, fiindu-i lezate drepturile și interesele, nu poate fi reținut, ori din materialele dosarului se deduce cert, că obiectul litigiului îl constituie datoriile formate în urma întreținerii clădirii școlii medii nr. 40 și organizării procesului de învățământ, care au fost suportate nemijlocit de către SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică”. Prin urmare, decizia Curții Supreme de Justiție din data 02 noiembrie 2016 nu aduce atingere drepturilor Asociației Instituțiilor de Învățământ „Univers- Moldova”.

Colegiul precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră, că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, lit. c) și 453 alin. 1, lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către că Asociația Instituțiilor de Învățământ „Univers- Moldova”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Maria Ghervas