

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Ala Mîndrilă și de Victor Lisnic împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017,

adoptată la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Alsvit-Vin”, întreprinderea individuală „Hortolomei Simion” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare asupra patrimoniului Alei Mîndrilă și Victor Lisnic în cauza civilă privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolubil societatea cu răspundere limitată „Alsvit-Vin”,

c o n s t a t ă

La 06 octombrie 2017 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Alsvit-Vin”, întreprinderea individuală „Hortolomei Simion” a depus în instanța de insolabilitate cerere împotriva Alei Mîndrilă și Victor Lisnic privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolubil societatea cu răspundere limitată „Alsvit-Vin”, solicitînd aplicarea măsurilor de asigurare asupra patrimoniului pîrîților în limita revendicărilor din acțiune în valoare de 59352272,73 de lei și încasarea în mod solidar din contul Alei Mîndrilă și Victor Lisnic suma de 59352272,73 de lei care constituie mărimea creanței neacoperite de SRL „Alsvit-Vin”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 s-a admis cererea lichidatorului SRL “Alsvit-Vin”, ÎI „Hortolomei Simion” cu privire la asigurarea acțiunii înaintată în cauza civilă la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului SRL „Alsvit-Vin”, Ala Mîndrilă și Victor Lisnic. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile și pe sumele de bani ale Alei Mîndrilă în sumă de 29676136 de lei. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile și pe sumele de bani ale lui Victor Lisnic în sumă de 29676136 de lei.

La 30 octombrie 2017 Ala Mîndrilă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei încheieri de respingere a cererii cu privire la aplicarea

măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului a menționat că, cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare este nemotivată și nu corespunde cerințelor art. 177 din Codul de procedură civilă.

Susține că judecătorul nu a verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, ținând cont de faptul că cererea lichidatorului nu conține argumente care ar putea pune obstacole în privința executării unei eventuale hotărâri.

La 30 octombrie 2017, Victor Lisnic a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei încheieri de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În argumentarea recursului a invocat același motive și temeuri inserate în recursul declarat de Ala Mîndrilă.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de Ala Mîndrilă și Victor Lisnic urmează a fi admise pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi. Articolul 8 alin. (1) din aceeași lege prevede că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în vedere faptul că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa părților la 10 octombrie 2017 (f.d. 18-9), despre conținutul cărora ultimii au aflat la 17 octombrie 2017, fapt confirmat prin avizele de recepție nr. DS2000999623AS și nr. DS2000992992AS (f.d.21, 22), iar recursurile au fost declarate la 30 octombrie 2017, ce se confirmă prin amprenta sigiliilor aplicate pe cererile de recurs (f.d.24-25, 27-28) completul specializat ajunge la concluzia respectării termenului legal de declarare a recursului, or în baza art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Ținând cont de faptul că recurenții invocă motive similare cu privire la legalitatea încheierii recurate, instanța de recurs va examina concomitent recursurile declarate de Ala Mîndrilă și Victor Lisnic.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, completul specializat constată că, la emiterea acesteia au fost încălcate normele de drept procedural și garanțiile unui proces echitabil statuate în art. 6 CEDO.

Conform art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau

neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Articolul 177 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă instituie regula prin care, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează pricina în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) din Legea insolvenței, odată cu cererea formulată conform art. 248, administratorul insolvenței/lichidatorul sau, după caz, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvență să instituie măsuri asigurătorii asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite conform art. 248. Cererea de măsuri asigurătorii poate fi formulată și ulterior introducerii acțiunii prevăzute la art. 248.

Corespunzător recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărîrilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărîrilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de recurs menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărîrea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În speță, instanța de insolvență a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile și pe sumele de bani ale Alei Mîndrilă și ale lui Victor Lisnic, în sumă a cîte 29676136 de lei, fără a avea premise legale și factologice concludente în acest sens or, lichidatorul SRL „Alsvit-Vin”, ÎI „Hortolomei Simion” în suportul cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii nu a indicat temeiul juridic, motivele și circumstanțele care justifică necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în concordanță cu prevederile art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare instanța de insolvență nu a verificat substanța, raționalitatea și temeinicia cerinței de asigurare a acțiunii, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare),

asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea *de facto* a scopului măsurilor de asigurare precum și dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

În același timp, instanța de recurs subliniază că instanța de insolvabilitate urma să verifice obiectul și temeiul acțiunii în raport cu argumentele lichidatorului SRL „Alsvit-Vin” inserate în cererea de asigurare a acțiunii, or simpla mențiune în actul de dispoziție judecătoresc a faptului că pîrîții se eschivează de la procesul de insolvabilitate nu justifică o argumentare în sensul că prin neaplicare a măsurilor de asigurare s-ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri. Mai mult, motivul din cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii prin care, lichidatorul ÎI „Hortolomei Simion” presupune că starea de insolvabilitate a debitorului SRL „Alsvit-Vin” se datorează acțiunilor recurenților Ala Mîndrilă și Victor Lisnic, urma să fie fundamentată de probe concludente în corespundere cu art. 118 din Codul de procedură civilă, iar în acest sens, instanța de insolvabilitate trebuia să verifice circumstanțele respective, prin urmare, soluția acesteia fiind lipsită de putere de convingere și poartă un caracter unilateral, concluziile căreia nu reflectă circumstanțele cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept procedural la emiterea încheierii recurate și luînd în considerare faptul că erorile date nu pot fi corectate în ordine de recurs, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii recursurilor declarate de Ala Mîndrilă și de Victor Lisnic, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate în același complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminînd cauza să emită o hotărîre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de Ala Mîndrilă și de Victor Lisnic.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 adoptată la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Alsvit-Vin”, întreprinderea individuală „Hortolomei Simion” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare asupra patrimoniului Alei Mîndrilă și Victor Lisnic în cauza civilă privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolubil societatea

cu răspundere limitată „Alsvit-Vin” cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru