

Dosarul nr. 2ri-382/17

Instanța de fond: CA Chișinău – M. Guzun

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele colegiului,
judecătorul

Valeriu Doagă,

judecători

Tamara Chișcă-Doneva, Iurie Bejenaru,
Ion Druță, Maria Gervas,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „DI & Trade”,

în cauza la cererea înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru Toți” în procedura de restructurare, Bulgaru Igor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „DI & Trade” privind validarea popririi în sumă de 35 100 lei și încasarea de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „DI & Trade” a datoriei în sumă de 35 100 lei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, prin care s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de debitorul SA „Locuințe pentru Toți”, s-a validat poprirea față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „DI & Trade” și s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „DI & Trade” în beneficiul SA „Locuințe pentru Toți” datoria în sumă de 35 100 lei,

CONSTATĂ:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 04 martie 2011 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Locuințe pentru Toți”, cu desemnarea lui Lupea Petru în calitate de administrator al insolvabilității.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 17 februarie 2016 a aprobat și confirmat planul procedurii de restructurare a SA „Locuințe pentru Toți”, fiind numit în calitate de administrator al procedurii planului Bulgaru Igor.

La 27 aprilie 2017 administratorul SA „Locuințe pentru Toți” în procedura de restructurare, Bulgaru Igor s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere împotriva SRL „DI & Trade”, solicitând validarea popririi în mărime de 35 100 lei și încasarea de la SRL „DI & Trade” în beneficiul SA „Locuințe pentru Toți” în procedura de restructurare a sumei datorate în mărime de 35 100 lei. (f.d. 1-3)

În motivarea cererii a invocat că scopul primar al procedurii planului constă în acumularea mijloacelor bănești necesare pentru începerea lucrărilor de finisare a construirii blocului locativ din mun. Chișinău, str. Ginta Latină nr. 19/6, finisarea lucrărilor de construcție, darea în exploatare și satisfacerea integrală a creanțelor creditorilor garantați ai debitorului, prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile grevate de garanții.

Conform planului procedurii de restructurare a activității debitorului SA „Locuințe pentru Toți” una din direcțiile de implementare a planului de restructurare a activității debitorului și una din sursele de venit pentru acumularea mijloacelor financiare constituie urmărirea datoriilor de la datornicii SA „Locuințe pentru Toți” prin folosirea procedurii de validare a popririlor.

Ca urmare a existenței incontestabile a datoriei terțului poprit față de debitorul insolubil, la 26 martie 2017 administratorul procedurii planului SA „Locuințe pentru Toți” a transmis în adresa terțului poprit o somație, prin care a adus la cunoștință despre faptul existenței datoriei față de SA „Locuințe pentru Toți” în mărime de 35 100 lei potrivit datelor din evidența contabilă, și anume, actului de verificare a decontărilor reciproce între companii.

Astfel, la 26.03.2017, prin somație a înființat poprirea asupra datoriei de 35 100 lei a terțului poprit față de SA „Locuințe pentru Toți”, s-a informat SRL „DI & Trade” că aceste mijloace bănești sunt supuse urmării silite prin poprire, fiind în temeiul art. 126 alin. (2) al Legii insolabilității, SRL „DI & Trade”, declarat terț poprit.

Faptul existenței datoriei este confirmat prin datele din evidență contabilă și anume actul de verificare a decontărilor reciproce între companii, ordinul de plată nr. 38 din 27.07.2006.

Terțul poprit nu și-a îndeplinit obligațiunile ce îi revin pentru achitarea popririi în termenul de 5 zile din momentul comunicării somației de înființare a popririi (data de 28.03.2017-03.04.2017), motiv pentru care administratorul insolabilității a sesizat instanța de insolabilitate în vederea validării popririi și încasării forțate a sumei datorate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi depusă de debitorul SA „Locuințe pentru Toți”. S-a validat poprirea față de terțul poprit SRL „DI & Trade” și s-a încasat de la SRL „DI & Trade” în beneficiul SA „Locuințe pentru Toți” datoria în sumă de 35 100 lei. (f.d. 22, 22¹-25)

La 12 octombrie 2017 SRL „DI & Trade” a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate. (f.d. 30-32)

În motivarea recursului înaintat recurentul a invocat că instanța de insolabilitate a examinat cererea administratorului SA „Locuințe pentru Toți” în lipsa terțului poprit, nefiind înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată conform prevederilor art. 102 și art. 105 CPC, precum și art. 6, art. 126 alin. (10) al Legii insolabilității, iar în hotărâre, efectiv nu justifică neprezentarea terțului poprit

în ședință și nici nu face trimitere la dovada citării legale. În asemenea situație, terțul poprit nu și-a formulat apărările în instanța de insolvență, care a validat poprirea în temeiul art. 126 al Legii insolvenței.

Consideră că instanța de insolvență la emiterea hotărârii a încălcat normele de drept procesual, adoptând o hotărâre care contravine normelor legale în vigoare, încălcând dreptul fundamental al recurentului la un proces echitabil.

Cât privește cerința de repunere în termen a recursului, a solicitat admiterea acesteia, în condițiile art. 116 CPC și art. 279 alin. (2) Cod Civil, pe motiv că la 15 septembrie 2017 a recepționat prin intermediul oficiului poștal hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că cererea de validare a poprii a fost examinată la 12 iulie 2017 în lipsa terțului poprit SRL „DI & Trade”, în prezența citării lui legale, prin poștă recomandată cu dovada recepționării citației la 14 iunie 2017 (f.d. 17). Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 12 iulie 2017 a admis cererea de validare a poprii depusă de debitorul SA „Locuințe pentru Toți”, a validat poprirea față de terțul poprit SRL „DI & Trade” și a încasat de la SRL „DI & Trade” în beneficiul SA „Locuințe pentru Toți” datoria în mărime de 35 100 lei. Hotărârea în cauză a fost expediată, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 13562-3 din 23.08.2017 și recepționată de recurent la 08.09.2017. (f.d. 26-27) Astfel, termenul de declarare a recursului a început să curgă din 09 septembrie 2017, adică din momentul când a fost recepționată hotărârea instanței de insolvență și a încetat la 25 septembrie 2017.

Însă, recurentul SRL „DI & Trade”, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, la 12 octombrie 2017, peste 17 zile de la expirarea termenului de contestare, a declarat recurs, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 445 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Termenul de recurs este un termen procesual de decădere.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său. În speță, reprezentantul recurente, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze, care sunt motivele soluției luate de instanța de judecată și să dispună de drepturile procedurale.

În această ordine de idei este cert că depunând cererea de recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență peste termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, stipulate în legislația națională.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre data emiterii hotărârii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Colegiul lărgit reține că SRL „DI & Trade”, declarând recurs la 12 octombrie 2017, adică în afara termenului legal, a solicitat repunerea în termen, însă nu a invocat motive întemeiate, care ar justifica încălcarea acestui termen.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen de declarare a recursului ca fiind neîntemeiată, iar recursul ca tardiv.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de SRL „DI & Trade”.

Se menține hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, în cauza la cererea înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru Toți” în procedura de restructurare, Bulgaru Igor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „DI & Trade” privind validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișcă-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas