

prima instanță, jud.: D. Manole

dosar nr. 2rhc-106/2017

instanța de recurs, jud.: V. Clevadi, L. Gafton, G. Stratulat, D. Mardari, I. Druță,

Î N C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valeriu Doagă
Luiza Gafton, Dumitru Mardari
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, prin intermediul avocatului Coban Igor,

în cauza civilă privind derularea procesului de insolvabilitate la cererea administratorului autorizat a Firma Industrial-Comercială „SIMĂX” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvabilitate), Manalaati Tair, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul, Societatea cu Răspundere Limitată „Vizan-Vat”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea Maiei Iavorscaia, prin intermediul reprezentantului, avocatul, Coban Igor, cu privire la repunerea recursului în termen și s-a respins recursul declarat de către Iavorscaia Maia, prin intermediul reprezentantului, avocatul, Coban Igor, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 august 2016, prin care a fost admisă cererea lichidatorului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Vizan-Vat”, Petric Ruslan, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere,

c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2012, administratorului autorizat a FIC „SIMĂX” SRL (în proces de insolvabilitate), Manalaati Tair s-a adresat Curții de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate, cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Vizan-Vat”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, cererea introductivă a creditorului FIC „SIMĂX” SRL, privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Vizan-Vat”, iar în calitate de administrator provizoriu, Petric Ruslan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 s-a inițiat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat” procedura simplificată a falimentului și în calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat, Petric Ruslan.

Pa parcursul derulării procesului de insolvabilitate, în cadrul ședinței de judecată din 05 noiembrie 2015, lichidatorul SRL „Vizan-Vat”, administratorul autorizat, Petric Ruslan, a depus o cerere în temeiul art. 248 al Legii insolvabilității, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, și anume, fondatorii debitorului SRL „Vizan-Vat” – Iavorscaia Maia, Iavorschi Iurie, și încasarea de la Iavorscaia Maia și Iavorschi Iurie în mod solidar în beneficiul CNAS a sumei de 18 128.28 lei (cu titlu de penalități și amenzi), a sumei de 483 717.87 lei în beneficiul creditorului SA „Supraten” și suma de 1 062 262.26 lei în beneficiul creditorului FIC „SIMĂX” SRL (f.d. 14-15).

În motivarea cererii înaintate, lichidatorul debitorului SRL „Vizan-Vat”, administratorul autorizat, Petric Ruslan, a indicat că în temeiul hotărârii din 12 aprilie 2013 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate, cu aplicarea procedurii simplificate a falimentului față de debitor, concomitent s-a dispus ridicarea de la organele de conducere a debitorului, dreptul de administrare, precum și transmiterea atribuțiilor de administrare și gestionare a patrimoniului debitorului către lichidator împreună cu documentele ce aparțin SRL „Vizan-Vat”, însă membrii organelor de conducere s-au eschivat de la transmiterea acestora și de la o conlucrare cu acesta.

Așadar, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 a fost publicată în Monitorul Oficial din 03 mai 2013, iar fondatorii debitorului SRL „Vizan-Vat” – Iavorscaia Maia și Iavorschi Iurie au fost notificați prin intermediul oficiului poștal, însă fără un rezultat.

La fel, a menționat lichidatorul debitorului că, în proprietatea societății debitoare s-a constatat lipsa bunurilor mobile, imobile și mijloace financiare, fapt ce conduce la imposibilitatea stingerii creanțelor validate.

Consideră lichidatorul că membrii organelor de conducere a întreprinderii debitoare se fac responsabili de managementul defectuos a întreprinderii, depășind limitele economice admisibile, prin urmare acumulând un pasiv în defavoarea creditorilor săi, în mărime totală de 1 597 055.51 lei, fapt confirmat prin tabelul definitiv al creanțelor.

Ulterior, la 25 februarie 2016, a depus o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, și anume, fondatorii debitorului SRL „Vizan-Vat” – Iavorscaia Maia, Iavorschi Iurie și încasarea de la ultimii, în mod solidar, în beneficiul CNAS a sumei de 36 563.84 lei, SA „Supraten” a sumei de 498 229.41 lei și suma de 1 062 262.26 lei în beneficiul FIC „SIMĂX” SRL (f.d. 20)

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 11 august 2016 a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vizan-Vat”, Petric Ruslan, a dispus atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Vizan-Vat” - Iavorscaia Maia, Iavorschi Iurie și încasarea de la Iavorscaia Maia, Iavorschi Iurie, în mod solidar, în beneficiul creditorului CNAS a sumei de

18 435,56 lei și suma de 18 128 lei (penalități și amenzi), SA „Supraten” a sumei de 483 717.87 lei și FIC „SIMĂX” SRL a sumei de 1 062 262.26 lei (f.d. 32-34).

Nefiind de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 august 2016, asociatul debitorului SRL „Vizan-Vat”, Iavorscaia Maia, prin intermediul reprezentantului, avocatul, Coban Igor, la 27 martie 2017 a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare și anularea titlului executoriu nr. 2e-456/12 din 11 august 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, a fost respinsă cererea Maiei Iavorscaia, prin intermediul reprezentantului, avocatul, Coban Igor, cu privire la repunerea recursului în termen și s-a respins recursul declarat de către Iavorscaia Maia, prin intermediul reprezentantului, avocatul, Coban Igor, în cadrul procesului de insolvabilitate la cererea administratorului autorizat Firma Industrial-Comercială „SIMĂX” SRL (în proces de insolvabilitate), Manalaati Tair, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul, SRL „Vizan-Vat”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 august 2016, prin care s-a admis cererea lichidatorului debitorului SRL „Vizan-Vat”, Petric Ruslan, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

La 03 august 2017 Iavorscaia Maia, prin intermediul avocatului Coban Igor, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, invocând prevederile art. 449, lit. b) și c) CPC.

Revizuenta a mai indicat în susținerea cererii de revizuire, motive de fapt și de drept indicate anterior în cererea de recurs.

A mai indicat că în cadrul examinării pricinii instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept material și procedural și nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, ceea ce a dus la încălcarea art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 452 alin. (1), (1¹) și (3) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, prin intermediul avocatului Coban Igor, este

neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Contrar normelor de drept citate, Iavorscaia Maia nu a indicat în cererea de revizuire circumstanțele sau fapte esențiale, care nu au fost cunoscute revizuentului, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și nu a prezentat careva probe în acest sens.

Argumentul acesteia precum că, actele contabile au fost transmise de către Iavorscaia Maia lichidatorului SRL „Vizan-Vat”, Petric Ruslan, fapt confirmat prin recipisa anexată, iar acesta intenționat a ascuns instanței faptul că actele i-au fost transmise nu servesc temei de admitere a cererii de revizuire și nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Contrar normei de drept citate, Iavorscaia Maia nu a indicat în cererea de revizuire persoanele care nu au fost implicate în proces și ale căror drepturi ar putea fi lezate prin hotărârile contestate, indicând faptul că, instanța de recurs a menținut erorile instanței de insolvență privind neimplicarea sa în proces.

Așadar, cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, prin intermediul

avocatului Coban Igor, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, prin intermediul avocatului Coban Igor, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea administratorului autorizat Firma Industrial-Comercială „SIMĂX” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolabilitate), Manalaati Tair, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul, Societatea cu Răspundere Limitată „Vizan-Vat”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari

Ion Druță

Galina Stratulat