

D E C I Z I E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Agromacon Invest” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2013, prin care a fost admisă cererea Întreprinderii individuale „Casian Tamara” cu privire la stabilirea cuantumului de remunerare și compensarea cheltuielilor aferente,

c o n s t a t ă:

La 30 aprilie 2013, ÎI „Casian Tamara” a depus o cerere cu privire la achitarea onorariului fix și a cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate.

În motivarea cererii a indicat că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 februarie 2012 a fost admisă spre examinarea cererea introductivă depusă de către SRL „Agromacon Invest” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnată ÎI „Casian Tamara”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2012 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Agromacon Invest”. În calitate de administrator al insolabilității a fost desemnată ÎI „Casian Tamara”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2012 ÎI „Casian Tamara” a fost destituită din funcția de administrator al procesului de insolabilitate a SRL „Agromacon Invest”.

Conform art. 70 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Prin urmare, solicită achitarea onorariului fix pentru exercitarea funcțiilor de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Agromacon Invest” în perioada 01 iunie 2012-17 decembrie 2012 în sumă de 50700 lei și a cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate în sumă de 9787,75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2013 a fost admisă cererea ÎI „Casian Tamara” cu privire la stabilirea cuantumului de remunerare și compensarea cheltuielilor aferente, a fost stabilit ÎI „Casian Tamara” onorariul

fix în sumă totală de 50700 lei pentru exercitarea atribuțiilor în calitate de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Agromacon Invest” pentru perioada 01 iunie 2012-17 decembrie 2012 și cheltuielile aferente procesului de insolabilitate în sumă totală de 9787,75 lei, iar în total suma de 60487,75 lei și a fost dispusă încasarea sumelor menționate din contul SRL „Agromacon Invest”.

La 23 iulie 2013, BC „Victoriabank” SA a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea pretenției cu privire la achitarea onorariului fix în sumă de 50700 lei de la SRL „Agromacon Invest”.

Recurenta BC „Victoriabank” SA, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe. La 17 decembrie 2012, prin încheierea Curții de Apel Bălți, ÎI „Casian Tamara” a fost destituită din funcția de administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Agromacon Invest”, iar Legea insolabilității, prin care este reglementată stabilirea onorariului fix, a intrat în vigoare la 14 martie 2013. Astfel, fostul administrator al procesului de insolabilitate nicidecum nu are dreptul de a pretinde la onorariul fix.

Susține că conform art. 70 alin. (3) din Legea insolabilității, cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri, însă în cazul dat, comitetul creditorilor și/sau adunarea creditorilor nu a dispus achitarea anumitor sume fostului administrator al procesului de insolabilitate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 februarie 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Agromacon Invest” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numită ÎI „Casian Tamara”.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2012 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Agromacon Invest” și în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnată ÎI „Casian Tamara”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2012 ÎI „Casian Tamara” a fost destituită din funcția de administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Agromacon Invest”.

La 30 aprilie 2013, ÎI „Casian Tamara” a depus o cerere, prin care a solicitat achitarea onorariului fix pentru exercitarea funcțiilor de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Agromacon Invest” în perioada 01 iunie 2012-17 decembrie 2012 în sumă de 50700 lei și a cheltuielilor aferente procesului în sumă de 9787,75 lei (f. d. 80).

Prima instanță, prin încheierea din 08 iulie 2013, a admis cererea ÎI „Casian Tamara” cu privire la stabilirea cuantumului de remunerare și compensarea cheltuielilor aferente, a stabilit ÎI „Casian Tamara” onorariul fix în sumă totală de 50700 lei pentru exercitarea funcțiilor de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Agromacon Invest” în perioada 01 iunie 2012-17 decembrie 2012 și cheltuielile aferente procesului de insolabilitate în sumă totală de 9787,75 lei, iar în total suma de 60487,75 lei și a dispus încasarea sumelor menționate din contul SRL „Agromacon Invest”.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea primei instanțe este ilegală.

Așadar, ÎI „Casian Tamara” a solicitat achitarea remunerației pentru exercitarea funcțiilor de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Agromacon Invest” în perioada 01 iunie 2012-17 decembrie 2012.

Prin urmare, la caz, sunt aplicabile dispozițiile Legii insolabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, în vigoare până la 14 martie 2013.

Conform art. 36 alin. (5) din Legea insolabilității, remunerația administratorului provizoriu se stabilește de către instanța de judecată din contul persoanei care a depus cererea introductivă.

Conform art. 64 lit. b) din Legea menționată, cheltuielile procesului de insolabilitate includ remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu și ale administratorului, dacă au fost prevăzute.

Art. 79 alin. (2) din aceeași Lege prevede că la calcularea remunerației administratorului sunt luate în considerare volumul și complexitatea administrării.

Prima instanță, însă, a stabilit ÎI „Casian Tamara” onorariul fix în sumă totală de 50700 lei pentru exercitarea atribuțiilor în calitate de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Agromacon Invest” pentru perioada 01 iunie 2012-17 decembrie 2012, fără a cerceta careva probe, care ar confirma volumul și complexitatea administrării.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în primă instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2013 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Agromacon Invest” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorul

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi