

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursurile declarate de către Zlatov Petru cu Zlatov Lidia și Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 împotriva lui Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica, Societății cu Răspundere Limitată „Firom”, Zlatov Ion, Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Violeta și Zlatov Maria cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica, Zlatov Violeta și Zlatov Ion cu privire la prelungirea termenului de procedură și au fost restituite cererile de apel declarate de Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica, Zlatov Violeta și Zlatov Ion,

c o n s t a ț ă :

La 18 ianuarie 2016, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 (în continuare ACC nr. 55/201) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica, SRL „Firom”, Zlatov Ion, Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Violeta și Zlatov Maria cu privire la încasarea datoriei,

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza procesului-verbal de recepție finală din 23 octombrie 2009, SRL „Firom” a fost dat în exploatare blocul locativ situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 27b mun. Chișinău.

În temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 11 septembrie 2003, Zlatov Rodica și Zlatov Eugeniu au devenit coproprietari în devălmășie a unei cote-părți de 26/504 (5,15%) din teren și blocul locativ; în baza deciziei Primăriei municipiului Chișinău din 17 noiembrie 1994, autorizației din 07 iunie 1996 și a contractului de vânzare-cumpărare din 22 ianuarie 2001, SRL „Firom” a devenit coproprietar a unei cote-părți de 3/504 (0,59%) din teren și blocul locativ; în temeiul contractului de donație din 20 septembrie 2005, Zlatov Ion a devenit coproprietar al unei cote-părți de 24/504 (4,76%) din teren și blocul locativ; în baza contractului de donație din 26 octombrie 2005, Zlatov Petru a devenit coproprietar al unei cote-părți de 3/504 (0,59%) din teren și blocul locativ; în temeiul contractului de donație din 26 octombrie 2005, Zlatov Lidia a devenit coproprietar al unei cote-părți de 10/504 (1,98%) din teren și blocul locativ; în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din

12 iunie 2009 și contractelor de donație din 13 decembrie 2012, Zlatov Violeta a devenit coproprietar al unei cote-părți de 20/504 (3,96%) din teren și blocul locativ iar în temeiul contractului de donație din 26 octombrie 2005 și contractului de vânzare-cumpărare din 12 iunie 2009, Zlatov Maria a devenit coproprietar al unei cote-părți de 4/504 (0,79%) din teren și blocul locativ.

Menționează reclamantul că în calitate de gestionar al imobilului respectiv, suportă cheltuieli întru necesitatea asigurării funcționării blocului și crearea condițiilor de acces a locatarilor la serviciile comunale, prestate de numeroși furnizori de servicii.

Astfel, în ultimii 3 ani a suportat cheltuieli suma cărora constituie 647 588,24 lei, care urmează a fi compensate de pârâți în cuantumul proporțional cotelor-părți deținute de aceștia, și anume, Zlatov Rodica și Zlatov Eugeniu – 33.350,79 lei; SRL „Firom” – 3.820,77 lei; Zlatov Ion -30.825,20 lei; Zlatov Petru – 3.820,77 lei; Zlatov Lidia – 12.822,24 lei; Zlatov Violeta – 25.644,49 lei; Zlatov Maria – 5 115,94 lei.

Solicită ACC nr. 55/201 să fie încasat din contul Rodicăi Zlatov și lui Zlatov Eugeniu datoria în mărime de 33.350,79 lei și cheltuielilor de judecată; din contul SRL „Firom” datoria în sumă de 3 820,77 lei și cheltuielile de judecată; din contul lui Zlatov Ion datoria în sumă de 30 825,20 lei și cheltuielile de judecată; din contul lui a Zlatov Petru datoria în sumă de 3 820,77 lei și cheltuielile de judecată; din contul lui Lidiei Zlatov datoria în sumă de 12.822,24 lei și cheltuielile de judecată; din contul Violetei Zlatov datoria în sumă de 25 644,49 lei și cheltuielile de judecată și din contul Mariei Zlatov datoria în sumă de 5 115,94 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 10 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial fiind încasat în beneficiul ACC nr. 55/201 cu titlu de datorie pentru întreținerea și gestionarea imobilului din bd. Mircea cel Bătrîn, 27b, mun. Chișinău în mod solidar din contul Rodicăi Zlatov și lui Zlatov Eugeniu suma de 33 350,79 lei din contul SRL „Firom” suma de 3 820,77 lei din contul lui Zlatov Ion suma de 30 825,20 lei din contul lui Zlatov Petru suma de 3.820,77 lei, din contul Lidiei Zlatov suma de 12.822,24 lei, din contul Violetei Zlatov suma de 25 644,49 lei și din contul Mariei Zlatov suma de 5 115,94 lei. Totodată a fost încasat în mod solidar din contul Rodicăi Zlatov, Zlatov Eugeniu, SRL „Firom”, Zlatov Ion, Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Violeta și Zlatov Maria în beneficiul ACC nr. 55/201 cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 3 462 lei, în rest cerințele fiind respinse ca neîntemeiate.

La 28 noiembrie 2016, administratorul SRL „Firom”, Zlatov Maria a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (f. d. 228 Vol. I, f.d. 24 Vol. II).

La 12 decembrie 2016, Zlatov Petru și Zlatov Lidia au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (f. d. 233-237, Vol. I, f. d. 26-29 Vol. II).

Concomitent Zlatov Petru și Zlatov Lidia au depus o cerere separată prin care au solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d. 238, Vol. I, f.d. 30-31 Vol. II)

Tot, la 12 decembrie 2016, Zlatov Eugeniu cu Zlatov Rodica și Zlatov Violeta au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (f. d. 243-244).

La 13 decembrie 2016, SRL „Firom” și Zlatov Maria au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 14 decembrie 2016, Zlatov Ion a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 24-35 Vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Firom”, Zlatov Eugeniu cu Zlatov Rodica, Zlatov Violeta și Zlatov Ion fiind acordat termen până la data de 14 iunie 2017 orele 12.00 apelantului SRL „Firom” pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei, apelanților Zlatov Eugeniu și Zlatov Rodica pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 750,39 lei, apelantei Zlatov Violeta pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 577 lei și apelantului Zlatov Ion pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 693,56 lei. Totodată a fost comunicat apelanților că în caz contrar cererile de apel declarate vor fi restituite (f.d.37-40 Vol. II).

La data de 12 iunie 2017, Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica și Zlatov Violeta au depus cerere cu privire la amânarea ședinței de judecată stabilită pentru data de 14 iunie 2017, prelungirea termenului de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat pe un termen de 2 luni și numirea ședinței de judecată pentru data de 2-10 august 2017 (f.d. 50, Vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, a respins cererea depusă de către Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica, Zlatov Violeta și Zlatov Ion privind prelungirea termenului de procedură și restituirea cererilor de apel depuse de Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica, Zlatov Violeta și Zlatov Ion. (f. d. 54-58, Vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, a fost respinsă cererea apelanților Zlatov Petru și Zlatov Lidia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, fiind acordat apelanților Zlatov Petru și Zlatov Lidia termen suplimentar până la data de 06 septembrie 2017, ora 11.00, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 364 lei și comunicat apelanților că în caz contrar, cererea de apel va fi restituită. (f. d. 59-63, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, a fost prelungit termenului de procedură pentru apelanții Zlatov Petru și Zlatov Lidia fiind comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 364 lei până la de 04 octombrie 2017 ora 10:00 și explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. Totodată părțile au fost înștiințate că chestiunea privind punerii pe rol a cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la 04 octombrie 2017, ora 10:00. (f. d. 80-84, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017 a fost restituit apelul declarat de Zlatov Maria ca fiind depus în afara termenului legal (f.d. 85-90 Vol. II).

La data de 02 octombrie 2017, Zlatov Maria a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 06 septembrie 2017 prin care a fost restituit apelul declarat de Zlatov Maria ca fiind depus în afara termenului legal, iar prin decizia

Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017 a fost respins recursul declarat de Zlatov Maria și menținută încheierea instanței de apel.

Tot la data de 02 octombrie 2017 Zlatov Petru și Zlatov Lidia au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 14 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica, Zlatov Violeta și Zlatov Ion cu privire la prelungirea termenului de procedură și au fost restituite cererile de apel declarate de Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica, Zlatov Violeta și Zlatov Ion, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului declarat, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură să fie admisă (f.d. 114-115, Vol.II)

În motivarea recursului recurenții au invocat că ședința instanței de apel din 14 iunie 2017 a fost petrecută în lipsa apelanților, iar încheierea de restituire a cererii de apel depusă de Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica a fost expediată pe adrese greșite, ba mai mult nici lor nu le-a fost expediată pentru a lua cunoștință.

Referitor la termenul declarării recursului, recurenții au menționat că au cunoscut despre adoptarea încheierii din 14 iunie 2016 la 18 septembrie 2017, și respectiv, 27 septembrie 2017 și astfel, consideră că recursul a fost declarat în termen.

Totodată, au relevat că prin respingerea cererii de prelungire a termenului de procedură și restituirea apelurilor declarate de către Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica, ultimilor le-a fost îngăduit accesul la justiție.

La data de 03 octombrie 2017, Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica la fel, au declarat recurs încheierii instanței de apel din 14 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură și restituite cererile de apel depuse de Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica, Zlatov Violeta și Zlatov Ion, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului declarat, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură să fie admisă, solicitând admiterea acestuia și repunerea în termen.

În motivarea recursului, vis-a-vis de termenul de declarare a recursului recurenții au invocat că despre adoptarea încheierii contestate au cunoscut la data de 18 septembrie 2017, și respectiv, 27 septembrie 2017, fapt ce rezultă că recursul a fost declarat în termen.

Concomitent au menționat că dâșii au depus cerere de prelungire a termenului de procedură și amânării ședinței de judecată pe motiv că se aflau peste hotare, fiind în imposibilitate de a participa la proces în vederea exercitării drepturilor sale, iar instanța în mod incorect a decis respingerea cererii de prelungire a termenului de procedură și restituirea cererii de apel.

Mai mult, încheierea din 14 iunie 2016 a fost expediată apelanților la adrese greșite, fapt ce a dus la încălcarea art. 6 CEDO, art. art. 9, 26, 115 și 398 CPC.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursurilor, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate pasibile de a fi respinse ca fiind depuse în afara termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la 18 ianuarie 2016, ACC nr. 55/201 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Zlatov Rodica, Zlatov Eugeniu, SRL „Firom”, Zlatov Ion, Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Violeta, Zlatov Maria cu privire la încasarea datoriei.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 10 noiembrie 2016, a admis parțial acțiunea înaintată de ACC nr. 55/201.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Zlatov Petru, Zlatov Lidia, SRL „Firom”, Zlatov Eugeniu cu Zlatov Rodica, Zlatov Violeta și Zlatov Ion au declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Firom”, Zlatov Eugeniu cu Zlatov Rodica, Zlatov Violeta și Zlatov Ion fiind acordat termen până la data de 14 iunie 2017 orele 12.00 apelantului SRL „Firom” pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei, apelanților Zlatov Eugeniu și Zlatov Rodica pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 750,39 lei, apelantei Zlatov Violeta pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 577 lei și apelantului Zlatov Ion pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 693,56 lei. Totodată a fost comunicat apelanților că în caz contrar cererile de apel declarate vor fi restituite (f.d.37-40 Vol. II).

Tot materialul probator atestă că prin cererea din 12 iunie 2017, Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica și Zlatov Violeta au solicitat amânarea ședinței de judecată stabilită pentru 14 iunie 2017, prelungirea termenului de 2 luni pentru prezentarea apelurilor motivate și dovezii de plată a taxei de stat și fixarea ședinței pentru 2-10 august 2017 (f.d.50, Vol. II)

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, a fost respinsă cererea privind prelungirea termenului de procedură și a restituit cererile de apel declarate de Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica, Zlatov Violeta și Zlatov Ion (f.d. 54-58, Vol. II).

În același timp, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, a fost respinsă cererea apelanților Zlatov Petru și Zlatov Lidia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, acordându-se apelanților Zlatov Petru și Zlatov Lidia termen suplimentar până la 06 septembrie 2017, ora 11.00, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 364 lei și menționându-se că în caz contrar, cererea de apel va fi restituită. (f. d. 59-63, Vol. II)

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, a fost prelungit termenul de procedură și a comunicat apelanților Zlatov Petru și Zlatov Lidia că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 364 lei și s-a menționat că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. Totodată a fost explicat părților că chestiunea privind punerii pe rol a cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la 04 octombrie 2017, ora 10:00. (f.d. 80-84, Vol.II)

La 29 septembrie 2017, Zlatov Petru a depus prin intermediul cancelariei cererea privind lichidarea neajunsurilor menționate în încheierea din 06 septembrie

2017, anexând bonul de plată a taxei de stat în mărime de 364 lei. (f.d. 108-109, Vol.II)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, încheierea instanței de apel a fost adoptată la 14 iunie 2017, dată la care au fost adoptate 2 încheieri, iar din conținutul și solicitările recursurilor rezultă că, recurenții contestă încheierea, prin care s-a respins cererea depusă de către Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta, Zlatov Rodica și Zlatov Ion privind prelungirea termenului de procedură și s-au restituit cererile de apel declarate de către Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta, Zlatov Rodica și Zlatov Ion, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii de prelungire a termenului de procedură a apelanților Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica, Zlatov Violeta și Zlatov Ion.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează prin prisma prevederilor legale citate supra că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că, recurenții-apelanți Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica în cererile de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, au indicat faptul că încheierea contestată a fost expedită selectiv și la adrese greșite.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate aceste afirmații, deoarece din materialele cauzei se denotă contrariul.

Astfel, înscrisurile cauzei atestă că instanța de apel potrivit scrisorii de însoțire din 03 iulie 2017 (f.d.65, Vol. II) a expedit în adresa recurenților-apelanți vizați în ea, și anume, lui Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica, (str. Bernardazzi, 57, mun. Chișinău și s. Dumbrava, str. M.Boț, 26, mun. Chișinău) copia încheierii din 14 iunie 2017, iar aspectul invocat în cererile de recurs, precum că copia de pe încheiere a fost expedită selectiv și la adrese greșite este declarativ, deoarece adresele sus - menționate, au fost indicate în cereri de către însuși recurenții-apelanți.

Mai mult, instanța de recurs evidențiază în acest sens că recurenții-apelanți Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica, cunoșteau cu certitudine despre emiterea încheierii din 19 mai 2017, prin care li s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor până la 14 iunie 2017 ora 12:00 dată la care a avut loc ședința de judecată propriu-zisă și le-a fost comunicat despre restituirea cererilor de apel în cazul în care nu se vor conforma încheierii.

Or, la data de 12 iunie 2017, ultimii au depus o cerere prin care au solicitat amânarea ședinței de judecată din 14 iunie 2017 și prelungirea termenului de prezentare a apelurilor motivate și dovezii de plată a taxei de stat pe un termen de 2 luni, precum și, fixarea ședinței de judecată pentru 02-10 august 2017, invocând că se află în imposibilitate de a prezenta apelurile motivate și dovada de plată a taxei de stat, deoarece se află peste hotare.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că recurenții cunoscând despre aflarea cauzei civile pe rolul instanței de apel, nu au întreprins măsuri necesare în vederea lichidării neajunsurilor sau aflării rezultatului examinării cererii lor și ulterior efectuării în termen a actului de procedură.

La capitolul dat este important de menționat și faptul că recurenții-apelanți Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica nu au fost lipsiți de dreptul de împuternici un avocat în vederea reprezentării intereselor lor pe perioada aflării acestora peste hotare.

Sau, în conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din 04 iulie 2017, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate (14 iunie 2017), ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 19 iulie 2017, însă, prezentele recursuri au fost declarate la 02 octombrie 2017, și respectiv, 03 octombrie 2017.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recursurile au fost declarate la 02 octombrie 2017, și respectiv 03 octombrie 2017, peste termenul de 15 zile prevăzut de art.425 CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica urmează a fi respinse ca fiind depuse în afara termenului legal.

La acest segment, instanța de recurs menționează, că recurenții, Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica nu au prezentat și nu au anexat la cererile de recurs, nicio dovadă în vederea aflării acestora peste hotare, aflându-se în imposibilitate de a lichida neajunsurile din încheierea din 19 mai 2017, după cum s-a invocat în cererea de recurs.

În speță, prezintă relevanță și art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Raportând la caz norma enunțată, Colegiul reține că Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica declarând recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate, nu a indicat esența și temeiurile recursurilor, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii recurate.

În recursurile declarate de Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica s-a invocat doar că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, și anume că copia de pe încheiere a fost expediată selectiv și la adrese greșite.

În contextul dat, instanța de recurs precizează că recurenții, atât în cererea de recurs, cât și în cererea de repunere în termen, erau obligați de a specifica temeiurile în baza cărora se solicită repunerea în termenul de atac, care la rândul său, urma a fi însoțită de probe plauzibile în acest sens.

Subsidiar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurenți, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv constatările instanței de apel.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În sprijinul poziției enunțate, instanța de recurs consideră că, la caz, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea unei căi de atac ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de către Zlatov Petru cu Zlatov Lidia și Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, ca fiind depuse în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping cererile lui Zlatov Petru cu Zlatov Lidia și Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se resping recursurile declarate de către Zlatov Petru cu Zlatov Lidia și Zlatov Eugeniu, Zlatov Violeta și Zlatov Rodica.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 împotriva lui Zlatov Eugeniu, Zlatov Rodica, Societății cu Răspundere Limitată „Firom”, Zlatov Ion, Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Violeta și Zlatov Maria cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva