

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Judecător: L. Lupașco
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

dosarul nr. 2r-758/17

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Roșca Grigore,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Roșca Grigore cu privire la încasarea sumei pentru prima de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Roșca Grigore și s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 3 ianuarie 2017, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Grigore cu privire la încasarea sumei pentru prima de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților de întârziere.

În motivarea acțiunii indică că, asigurarea obligatorie de asistență medicală are un caracter obligatoriu pentru toți cetățenii Republicii Moldova. Pentru obținerea statutului de persoană asigurată nu se semnează contractul de asigurare și nu se negociază condițiile de asigurare. Persoana devine asigurată prin efectul legii la momentul executării obligației de achitare a primei de asigurare.

Comunică că potrivit informației plasate pe site-ul oficial a Camerei de înregistrare de Stat al RM, www.webinfo.cis.gov.md, Roșca Grigore este fondator al ÎI „RID-ROȘCA”, cu sediul mun. Chișinău, str. Miron Costin 12/1, ap. 17 și, prin urmare, în conformitate cu pct. 1 al Anexei nr. 2 la Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr. 1593 din 26 decembrie 2002, se atribuie la categoria de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă care se asigură în mod individual.

Invocă că conform alin. (1) art. 22 din Legea nr. 1593 din 26 decembrie 2002, persoanele atribuite la categoria sus-menționată, achită integral prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a legii fondurilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul respectiv.

Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2014, nr. 330 din 23 decembrie 2013, a intrat în vigoare la 17 ianuarie 2014, și, prin urmare, termenul de achitare a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pentru anul 2014 a fost până la 17 aprilie 2014 inclusiv. Prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2014, calculată în sumă fixă în valoare absolută, conform art. 4 alin. (2) din Legea sus indicată, constituia 4 056 de lei.

De asemenea, afirmă că potrivit Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2015 nr. 74 din 12 aprilie 2015, a intrat în vigoare la 28 aprilie 2015 și, prin urmare, termenul de achitarea a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pentru anul 2015 a fost până la 28 iulie 2015 inclusiv. Prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2015, calculată în sumă fixă în valoare absolută constituia 4 056 de lei.

Menționează că conform Ordinului CNAM privind fondurile provizorii ale asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2016, nr. 661-A din 23 decembrie 2015, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2016, calculată în sumă fixă în valoare absolută, constituie 4 056 de lei, care urma să fie achitată până la data de 31 martie a anului de gestiune, termen stabilit conform art. 22 alin. (1) din Legea 1593 (redacția Legii 1593 din 26 decembrie 2002 modificată prin Legea nr. 243 din 29 decembrie 2015).

Conform datelor din Sistemul Informațional „Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală”, pe parcursul anilor 2014, 2015, 2016, Roșca Grigore, fondator al ÎI „RID-ROȘCA” nu și-a onorat obligația prevăzută de legislație de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în termenul legal stabilit.

Relevă că, la data de 21 iunie 2016, în adresa debitorului a fost expediată înștiințarea cu nr. 02-01/13-3198 privind solicitarea achitării datoriei pentru anii 2014, 2015, 2016, în pofida faptului că, înștiințarea a fost recepționată de către Roșca Grigore, datoriile nu au fost achitate.

Prin urmare reclamanta reiterează că, Roșca Grigore, fondator al ÎI „RID-ROȘCA” a înregistrat pentru anii 2014, 2015, 2016, datorii față de fondul asigurării obligatorii de asistență medicală în sumă totală de 14 942, 31 lei, din care 12 168 lei constituie prima de asigurare, iar 2 774,31 lei este penalitatea calculată conform art. 30 alin. (1) din Legea nr. 1593 din 26 decembrie 2002.

Solicită încasarea de la Roșca Grigore în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anii 2014, 2015, 2016 în sumă de 12 168 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 2 774,31 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 martie 2017 a fost admisă acțiunea integral, fiind încasat de la Roșca Grigore în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 12 168 lei cu titlu de primă

de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anii 2014, 2015, 2016 și a sumei de 2 774,31 cu titlu de majorări de întârziere, iar în total suma de 14 942,31 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 19 aprilie 2017 a fost încasat de la Roșca Grigore în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 448,26 lei.

La data de 11 aprilie 2017 Roșca Grigore a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 13 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Roșca Grigore, oferind apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 336,19 lei. I s-a comunicat că cu hotărârea motivată a primei instanțe apelantul poate lua cunoștință pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) ori la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată a fost preîntâmpinat apelantul despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel și a fost numită ședința de judecată pentru data de 3 octombrie 2017, ora 11:00.

La data de 2 octombrie 2017 Roșca Grigore, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului indică dezacordul cu încheierea contestată și susține că i-au fost încălcate drepturile sale procesuale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii instanței de apel din 7 iunie 2017 a fost recepționată de către recurent la data de 25 septembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f. d. 40).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de

stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum se constată la caz la 11 aprilie 2017, Roșca Grigore a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 martie 2017, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii (f. d. 33).

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216XII din 03 decembrie 1992 pentru cererea de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, instanța de recurs reține că instanța de apel stabilind că apelantul nu a prezentat apelul motivat și nu achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC întemeiat a dispus, prin încheierea din 7 iunie 2017, de a nu da curs cererii de apel depusă de către Roșca Grigore acordându-i ultimului un termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 336, 19 lei.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că în situația din speță, prin concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, nu se încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom 28 mai 1985*).

Însă limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, decât dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (*cauza Bellet vs France §-31, Garcia Manibardo vs Spain §-44*).

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel

corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespunde cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Roșca Grigore.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Roșca Grigore cu privire la încasarea sumei pentru prima de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva