

Dosarul nr. 2ri-389/17

Instanța de fond: CA Chișinău – E. Fistican

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecătorul

Valeriu Doagă,

judecători

Tamara Chișcă-Doneva, Iurie Bejenaru,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursurile declarate de către Carolina Catan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Protor” în procedura simplificată a falimentului, Raisa Crețu și Olga Tetelea, reprezentate de avocatul Vlad Vlaicu,

în cauza la cererea înaintată de către Carolina Catan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Protor” în procedura simplificată a falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societății cu Răspundere Limitată „Protor”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, prin care s-a admis parțial cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Protor” în procedura simplificată a falimentului Carolina Catan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societății cu Răspundere Limitată „Protor”,

C O N S T A T Ă :

La 06 septembrie 2012 SRL „Sarvn” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Protor”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2012 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Sarvn” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Protor”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Carolina Catan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2013 s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL „Sarvn” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Protor”, s-a constatat insolvabilitatea și s-a dispus intentarea

procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Protor” cu desemnarea în calitate de lichidator pe administratorul autorizat Carolina Catan.

La 28 decembrie 2015 și la 14 iunie 2016 lichidatorul debitorului SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului Carolina Catan a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului, solicitând atragerea la răspundere subsidiară solidară a administratorului/fondator Raisa Crețu, a fondatorului Dumitru Gribencea și a contabilului-șef Olga Tetelea, precum și aplicarea măsurilor de asigurare asupra patrimoniului membrilor organelor de conducere ale SRL „Protor” administratorului/fondatorului Raisa Crețu, fondatorului Dumitru Gribencea și contabilului-șef Olga Tetelea.

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că actele financiare contabile au fost prezentate parțial administratorului provizoriu, astfel, organele de conducere ale debitorului nu și-au onorat obligațiile legale de a transmite informația cu privire la veniturile și la bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv la bunurile ce se află în proprietate comună pe cote-părți, precum și actele ce ar confirma această informație.

A menționat că, în scopul identificării cauzelor care au condus la incapacitatea de plată, a fost notificat organul de conducere al SRL „Protor” despre faptul intentării procedurii simplificate a falimentului, totodată a fost solicitat, prezentarea actelor financiare contabile pentru a fi analizate și a face concluzii.

Consideră că pentru atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere ale debitorului, urmează a fi constatată dacă fapta a fost comisă cu formă de vinovăție, caracterizată prin faptul, că persoana care nu a transmis actele contabile, ștampila și datele referitor la patrimoniul debitorului a săvârșit o acțiune contrară Legii insolvenței. A prevăzut consecințele care ar putea surveni, dacă nu transmite actele contabile, ștampila și datele referitor la patrimoniul debitorului și anume imposibilitatea identificării și stabilirii reale a situației economico-financiare și a patrimoniului debitorului, ce ar determina imposibilitatea achitării creanțelor creditorilor și acoperirea cheltuielilor procesului de insolvență, iar chiar dacă nu le-a prevăzut, acesta era obligat să prevadă, întrucât legislația în vigoare stabilește expres scopul pentru care este întocmit fiecare act contabil și obligativitatea ținerii acestuia.

De asemenea, membrii organelor de conducere ale debitorului nu au informat administratorul provizoriu și nici lichidatorul referitor la imposibilitatea prezentării actelor și informației solicitate.

Astfel, s-a stabilit că din materialele existente, întreprinderea nu activează, nu generează venituri, iar debitorul nu și-a declarat intenția de a se restructura. Reieșind din cele menționate se constată lipsa posibilității reale de menținere, în totalitate sau parțial, a activității economice a SRL „Protor” și nu există nici premise de aplicare a planului de restructurare în privința debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016 s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a cererii lichidatorului SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului și s-a aplicat sechestrul pe sursele financiare de la conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale Raisei Crețu în sumă de 55 456 lei, Olgăi Tetelea în sumă de 55 406 lei și a lui Dumitru Gribencea în sumă de 55 406 lei. (f.d. 42-verso, 43-44)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 s-a respins cererea lichidatorului SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului SRL „Protor” Dumitru Gribencea. S-a admis parțial cererea lichidatorului SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului Carolina Catan privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului/fondator al SRL „Protor” Raisa Crețu și a contabilului-șef Olga Tetelea. S-a încasat în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere ale SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului Raisa Crețu și Olga Tetelea cu titlu de datorie inclusă în tabelul definitiv consolidat al creanțelor suma de 70 000 lei la contul de acumulare al debitorului SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului. În rest, cererea s-a respins. (115-119)

La 01 septembrie 2017 Carolina Catan, lichidatorul SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului a declarat recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii instanței de insolvabilitate în partea respingerii cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului SRL „Protor” Dumitru Gribencea, cu emiterea unei noi soluții privind admiterea cererii lichidatorului SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului, în partea ce ține de atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului SRL „Protor” Dumitru Gribencea. (f.d. 122-123) Ulterior, la 07 septembrie 2017, a depus recurs motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate. De asemenea, a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs. (f.d. 126-132)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că hotărârea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată și emisă în contradicție cu materialele cauzei.

La caz, menționeze că pretențiile formulate în instanța de insolvabilitate au fost de încasare a datoriilor, conform tabelului definitiv consolidat în mărime totală de 166 368,15 lei, iar instanța a admis solicitarea în mărime de 70 000 lei, nefiind clare motivele acestui calcul și motivele neatragerii la răspundere subsidiară a fondatorului Dumitru Gribencea, contrar normelor legale, care stabilesc că dacă în cadrul procesului sunt identificate persoanele, cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolubil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea.

Cu referire la cererea privind repunerea în termen de adresare cu recurs, a menționat că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 a fost pronunțată în lipsa lichidatorului, dispozitivul acesteia nu a fost remis părților, fiind înmănat recurentului la 30 august 2017, iar hotărârea motivată nefiind redactată și expediată părților până în prezent.

La 26 octombrie 2017 Raisa Crețu și Olga Tetelea, reprezentate de avocatul Vlad Vlaicu, au depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se respingă cererea lichidatorului SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului, Carolina Catan cu privire la atragerea membrilor organelor de conducere ale SRL „Protor” ca fiind neîntemeiată. (f.d. 133-141)

În motivarea recursului reprezentantul recurenților a invocat că la emiterea hotărârii instanța de insolvență a interpretat în mod eronat legea.

A menționat că instanța de insolvență a acceptat cererea lichidatorului Carolina Catan și a obligat administratorul/fondatorul Raisa Crețu și contabilul-șef Olga Tetelea la răspundere subsidiară cu încasarea în mod solidar a sumei de 70 000 lei, fără a demonstra din care considerente a fost dispusă încasarea sumei menționate și ce acțiuni sau inacțiuni ale acestora au prejudiciat SRL „Protor”.

Instanța de insolvență a dispus atragerea membrilor organelor de conducere a societății la răspundere subsidiară conform art. 248 lit. e) și h) al Legii insolvenței, însă nu a demonstrat cum acțiunile acestora au dus la insolvența SRL „Protor” și dacă acestora le poate fi imputat acest lucru.

De asemenea, instanța de insolvență nu s-a pronunțat asupra argumentului referitor la adresarea în instanța de insolvență cu cerere în afara termenului de prescripție. Consideră că hotărârea este ilegală și urmează a fi casată, deoarece a trecut termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere subsidiară de 3 ani, nu a identificat persoanele cărora să le fie imputate starea de insolvență, ce acțiuni sau inacțiuni ale acestora au dus la insolvență, nu a prezentat careva probe, care în conformitate cu art. 248 al Legii insolvenței au dus la insolvența societății.

La 28 noiembrie 2017 SRL „Sarvn” a depus referință la recursul înaintat de Raisa Crețu și Olga Tetelea, reprezentate de avocatul Vlad Vlaicu, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil, precum și depus cu omiterea termenului de declarare a recursului. (f.d. 154-155)

La 28 noiembrie 2017 Dumitru Gribencea a depus referință la cererile de recurs înaintate de către Carolina Catan, lichidatorul SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului, Raisa Crețu și Olga Tetelea, reprezentate de avocatul Vlad Vlaicu, solicitând respingerea acestora, deoarece au fost depuse cu omiterea termenului. (f.d. 169-172)

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit practicii judiciare termenul de recurs se calculează din data înmânării hotărârii motivate.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 26 iulie 2017 a pronunțat hotărârea, în lipsa lichidatorului SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului, prin care a admis parțial cererea lichidatorului SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Dovada înmânării copiei hotărârii motivate la materialele dosarului lipsește.

Lichidatorul SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului în cererea de recurs a indicat că la 30 august 2017 a primit dispozitivul hotărârii, dar nu a primit hotărârea motivată nici până la ziua depunerii recursului. În condițiile descrise recursul, înaintat la 01 septembrie 2017, se consideră depus în termen, iar cererea recurentului privind repunerea în termen nu urmează a fi soluționată, fiind de prisos.

De asemenea, materialele cauzei atestă că la pronunțarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 a fost prezent avocatul Vlad Vlaicu care a reprezentat în instanța de insolvență interesele Raisei Crețu și Olgăi Tetelea. Ulterior, prin scrisoarea de însoțire nr. 15012 din 13.10.2017 a fost expediată hotărârea motivată, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este (f.d. 120).

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că recursul din 26 octombrie 2017 depus de Raisa Crețu și a Olga Tetelea, reprezentate de avocatul Vlad Vlaicu, este în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile înaintate urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

La examinarea cauzei instanța de recurs constată că la 14 septembrie 2012 Curtea de Apel Chișinău a admis spre examinare cererea introductivă a creditorului SRL „Sarvn” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Protor”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2013 s-a constatat starea de insolvență a debitorului SRL „Protor” și anume că debitorul se află în incapacitate de plată și înregistrează supraîndatorare și a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Protor”.

În procesul de insolvență, la 28 decembrie 2015 lichidatorul SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului, Carolina Catan a depus cerere, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a administratorului/fondatorului SRL „Protor” Raisa Crețu, a fondatorului Dumitru Gribencea și a contabilului-șef Olga Tetelea.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, instanța de insolvabilitate, prin hotărârea din 26 iulie 2017 a respins cererea lichidatorului SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului SRL „Protor” Dumitru Gribencea, a admis parțial cererea lichidatorului SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului Carolina Catan privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului/fondator al SRL „Protor” Raisa Crețu și a contabilului-șef Olga Tetelea, a încasat în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere ale SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului Raisa Crețu și Olga Tetelea cu titlu de datorie inclusă în tabelul definitiv consolidat al creanțelor suma de 70 000 lei la contul de acumulare al debitorului SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului. În rest, cererea s-a respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că concluzia instanței de insolvabilitate este legală și întemeiată din considerentele ce preced.

Conform art. 10 alin. (2) al Legii insolvabilității temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Potrivit art. 14 alin (1) al Legii insolvabilității debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) al Legii insolvabilității în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor altor persoane, care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Potrivit art. 27 alin. (4) al Legii insolvabilității în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Conform prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin: lit. e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Actele cauzei confirmă faptul că starea de insolvabilitate a debitorului a apărut în anul 2011, când a fost sechestrat contul debitorului SRL „Protor” de către executorul judecătoresc pentru executarea titlului executoriu nr. 2e-7753/11 din 16.12.2011 privind

încasarea de la SRL „Protor” în folosul SRL „Sarvn” a sumei, fapt confirmat prin neonorarea de către membrii organelor de conducere de a transmite informația cu privire la veniturile lui și a bunurilor ce-i aparțin cu drept de proprietate, inclusiv la bunurile ce se află în proprietate, inclusiv la bunurile ce se află în proprietate comună pe cote-părți, precum și actele ce ar confirma această informație și nu și-a onorat obligațiile sale față de creditorii săi.

Astfel, membrii organului de conducere urmau să depună cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, însă cererea introductivă a fost depusă de către creditorul SRL „Sarvn”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 14 iunie 2014 a admis cererea introductivă depusă de SRL „Sarvn” și s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului SRL „Protor” cu desemnarea administratorului autorizat Carolinei Catan în calitate de lichidator.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor, față de debitorul SRL „Protor” au fost înaintate și validate creanțe în sumă totală de 166 368,15 lei. Referitor la masa debitoare, s-a reținut că în rezultatul inventarierii, precum și datelor prezentate de organele de stat, SRL „Protor” nu deține resurse financiare în cont, nu sunt înregistrate bunuri imobile și nu dispune de unități de transport, care ar putea servi la stingerea creanțelor creditorilor și pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

Instanța de recurs relevă că odată cu admiterea cererii introductive depusă de SRL „Sarvn” pe motivul existenței temeiurilor de insolvabilitate a debitorului SRL „Protor”, concomitent s-a constatat și culpa organelor de conducere ale debitorului, și anume a administratorului/fondatorului SRL „Protor” Raisa Crețu și contabilului-șef Olga Tetelea, prin nedepunerea cererii introductive în cazurile și în temeiul prevăzut de Legea insolvabilității.

Cu referire la atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului Dumitru Gribencea cu cota-parte de 80 % din capitalul social al SRL „Protor”, instanța de recurs reține că datoriile față de creditorul SRL „Sarvn” au apărut în urma relațiilor contractuale din perioada 17.07.2009-28.08.2009, care au fost executate la 01.02.2010, iar Dumitru Gribencea a devenit asociat la 19.05.2011. Astfel, din acel moment, nu au fost înregistrate careva noi datorii, fiind calculate numai dobânzi.

S-a mai stabilit, că lichidatorul SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului Carolina Catan, fiind investit cu dreptul de a ridica documentele contabile și ștampila debitorului, a constatat că, membrii organelor de conducere ale debitorului SRL „Protors” au ținut o contabilitate fictivă sau contrară prevederilor legii, precum și au contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei.

Instanța de recurs constată întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate precum că organul de conducere, neîndeplinind în mod corespunzător obligațiunile sale de administrare a debitorului, a adus SRL „Protor” în stare de insolvabilitate.

Se menționează că răspunderea patrimonială solidară a lui Raisa Crețu, fostul administrator și asociat și Olga Tetelea, fostul contabilul-șef al SRL „Protor”, este

antrenată, întrucât aceștia au cauzat starea de insolvență ale debitorului, prin săvârșirea uneia dintre faptele enumerate la art. 248 alin. (1) al Legii insolvenței și anume, ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență, conform prevederilor art. 14, iar, consecutiv, prin cauzarea insolvenței a determinat insuficiența ori lipsa lichidităților din patrimoniul debitorului necesare pentru plata integrală și în termen a datoriilor bănești, certe și exigibile, conducând la creșterea penalităților și amenzilor, prejudiciindu-i în acest fel pe creditorii.

Din analiza prevederilor art. 15 și art. 248 ale legii menționate reiese că în dependență de motivele apariției stării de insolvență a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară față de creditorii sau la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, instanța de insolvență poate dispune că datoriile debitorului insolvent să fie suportate de asociat/fondator și contabil.

Instanța de recurs consideră că recurenții, cunoscând dificultățile financiare ale societății și creșterea pasivului societății, nu au întreprins măsurile prevăzute la alin. (1) lit. h) art. 248 al Legii insolvenței, luând în considerație că despre acest fapt a fost somat de SRL „Sarvn” prin notificare.

În aceste circumstanțe nu pot fi reținute criticile formulate în recursuri cu privire la ilegalitatea hotărârii instanței de insolvență, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că hotărârea dată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

De asemenea, instanța de recurs consideră că urmează a fi respins argumentul lichidatorului Carolina Catan, referitor la faptul că instanța de insolvență a obligat administratorul/fondatorul Raisa Crețu și contabilul-șef Olga Tetelea la răspundere subsidiară cu încasarea în mod solidar a sumei de 70 000 lei, fără a demonstra din care considerente a fost dispusă încasarea sumei menționate, or, art. 248 al Legii insolvenței prevede că instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența. Astfel, instanța de insolvență a considerat că de la membrii organelor de conducere urmează a fi încasată suma de 70 000 lei, ceea ce constituie o parte din datoriile debitorului insolvent.

Argumentul recurenților Raisa Crețu și Olga Tetelea, precum că lichidatorul a omis termenul de adresare cu cerere de atragere la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului SRL „Protor” Raisa Crețu și a contabilului-șef Olga Tetelea, nu este întemeiat, or instanța de insolvență prin hotărârea din 14 iunie 2016 a admis cererea introductivă și a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Protor”, iar cererea de atragere la răspundere subsidiară a fost depusă la 28 decembrie 2015, în termen, după cum rezultă din art. 248 alin. (5) al Legii insolvenței, termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de angajare a răspunderii speciale nu poate începe a curge decât după intentarea procesului de

insolvabilitate, iar termenul de 2 ani reglementat de aceeași normă este prevăzut pentru calculul limitelor temporare în care au fost comise acțiunile enumerate la alin. (1) al art. 248 anterior intentării procesului de insolvență.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de Carolina Catan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Protor” în procedura simplificată a falimentului, Raisa Crețu și Olga Tetelea, reprezentate de avocatul Vlad Vlaicu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 în cauza la cererea înaintată de către Carolina Catan, lichidatorul SRL „Protor” în procedura simplificată a falimentului cu privire la atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Protor”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

judecători

Valeriu Doagă

Tamara Chișcă-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas