

## DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Energoimpex” împotriva executorilor judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg, precum și Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan - Grup” cu privire la declararea ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătorec, anularea rapoartelor de evaluare, a licitațiilor și a încheierilor executorului judecătorec, Ungureanu Oleg, obligarea executorului judecătorec, Ungureanu Oleg, de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile care aparțin Societății pe Acțiuni „Energoimpex” în baza raportului de evaluare efectuat de Societatea cu Răspundere Limitată „Constimobil - NL”,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și 26 octombrie 2017, prin care au fost respinse cererile reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”, administratorul, Mitioglo Vladimir, privind emiterea unei decizii suplimentare referitoare la anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016,

### c o n s t a t ă:

La 07 noiembrie 2016, SA „Energoimpex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Asgardan-Grup” cu privire la anularea licitației din 11 octombrie 2016 organizată de executorul judecătorec, Boțan George, privind vânzarea bunurilor imobile, și anume: nr. cadastrale: XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, care aparțin SA „Energoimpex” cu drept de proprietate, licitație desfășurată în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr.2e-128/14 din 03 iunie 2015.

În motivarea acțiunii a invocat că la 07 octombrie 2016, a recepționat o scrisoare de la executorul judecătorec, Boțan George, prin care a fost informată că la 11 octombrie 2016 va avea loc licitația la care vor fi supuse vânzării bunurile imobile care aparțin cu drept de proprietate SA „Energoimpex”.

La 10 octombrie 2016, ora 15:00, SA „Energoimpex” a înregistrat o adresare la sediul executorului judecătorec, Boțan George, prin care a informat dezacordul cu

licitația din 11 octombrie 2016, concomitent solicitând posibilitatea de a lua cunoștință cu procedura de executare.

Societatea reclamantă susține că, la 11 octombrie 2016, data desfășurării licitației, administratorului „SA „Energoimpex”, Gordeev Serghei, i-au fost transmise copii (40 file) din dosarul de executare, făcând mențiuni în acest sens pe scrisoare din 10 octombrie 2016.

Precizează SA „Energoimpex” că până la 10 octombrie 2016 nu a luat cunoștință cu procedura de executare aflată în gestiunea executorului judecătoresc, Boțan George, privind executarea titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015, iar ultima încercare de a face cunoștință cu procedura de executare la 24 octombrie 2016 nu s-a soldat cu succes, din motiv că executorul judecătoresc, Boțan George, nu se afla la locul de muncă, iar la scrisoarea depusă la 10 octombrie 2016, ora 15:00, executorul judecătoresc nu a oferit nici un răspuns.

Consideră societatea că prin aceste acțiuni, executorul judecătoresc, Boțan George, a încălcat drepturile SA „Energoimpex”, drepturi expres stipulate la art. 44 Code de executare, ceea ce este inadmisibil, motiv pentru care contestă acțiunile acestuia.

Mai susține reclamantul că o altă încălcare admisă de executorul judecătoresc este aceea că a expediat la 06 octombrie 2016 în adresa SA „Energoimpex” înștiințarea despre licitația din 10 octombrie 2016, datată cu 16 septembrie 2016 cu anexarea documentelor, pe care SA „Energoimpex” a recepționat-o abia la 07 octombrie 2016, prin ce la fel a fost încălcat dreptul SA „Energoimpex” de a înstrăina personal, cu 5 zile înainte de desfășurarea licitației bunul expus la licitație.

De asemenea, declară că o altă încălcare admisă de executorul judecătoresc reprezintă expedierea în adresa SA „Energoimpex” la 06 octombrie 2016 a rapoartelor de definire a valorii de piață a încăperilor nelocative care nu erau semnate de evaluatori.

Suplimentar susține că, la data desfășurării licitației din 11 octombrie 2016 nu a fost prezent executorul judecătoresc, Boțan George și nici o persoană interesată în afară de administratorul SA „Energoimpex”, fapt ce denotă că licitația din 11 octombrie 2016 a fost petrecută cu încălcarea prevederilor art. 134-140 Cod de executare.

Mai mult decât atât, specifică SA „Energoimpex” că, nu este de acord cu valoarea bunurilor imobile, determinată de executorul judecătoresc în baza raporturilor de evaluare întocmite de SRL „GOFMA-CONSULTING”, bazându-se pe art. 117 Cod de executare. (f.d. 2-4, Vol. I).

Ulterior, la 15 noiembrie 2016, SA „Energoimpex” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care solicită anularea încheierii executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, nr. 065-153/15 din 09 noiembrie 2016 de transmitere a bunului imobil în contul stingerii datoriei, în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015, cu readucerea părților în poziția inițială de până la emiterea încheierii respective.

În motivarea cererii respective reclamantul a invocat că la 14 noiembrie 2016 la sediul SA „Energoimpex” situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 78, „G,, a fost transmisă spre cunoștință încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, nr. 065-153/15 din 09 noiembrie 2016 de transmitere a bunului imobil în contul stingerii datoriei.

Sușține SA „Energoimpex” că încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, nr. 065-153/15 din 09 noiembrie 2016 de transmitere a bunului imobil în contul stingerii datoriei, este ilegală, deoarece din conținutul acesteia rezultă că procedura de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015 a fost preluată de la executorul judecătoresc, Boțan George, în temeiul actului de predare-primire din 28 octombrie 2016, fără a se indica că părțile au fost informate despre acest fapt.

În acest sens, precizează SA „Energoimpex”, că nu a recepționat de la executorii judecătorești careva informații cu privire la predarea-primirea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015, iar prin urmare, executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, până la emiterea încheierii din 09 noiembrie 2016 nu a respectat drepturile societății de a fi informată despre preluarea procedurii de executare de la executorul judecătoresc, Boțan George, ceea ce este inadmisibil.

Declară reclamantul că ultima licitație organizată de către executorul judecătoresc, Boțan George, la 11 octombrie 2016, este apreciată în textul încheierii din 09 noiembrie 2016 de către executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, ca licitație care nu a avut loc, ceea ce este ilegal, fiindcă în speță, la licitația din 11 octombrie 2016 nu a fost prezent executorul judecătoresc, Boțan George.

Consideră că în condițiile în care licitația din 11 octombrie 2016 este nulă fiind realizată cu încălcări de procedură și ținând cont că după ultima evaluare a bunurilor realizată în anul 2016 procedura de executare a fost predată unui alt executor judecătoresc, emiterea încheierii din 09 noiembrie 2016 este ilegală, fiindcă nu au avut loc licitații organizate legal de noul executor judecătoresc, Ungureanu Oleg, iar invocarea de către acesta a aplicabilității art.139 Cod de executare este inacceptabilă. (f. d. 14-17, Vol. I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2017, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SA „Energoimpex”. S-a suspendat executarea încheierii executorului judecătoresc, Oleg Ungureanu nr. 065-153/15 din 09 noiembrie 2016 de transmitere a bunului imobil (bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, care aparțin SA „Energoimpex” cu drept de proprietate) în contul stingerii datoriei. S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, care aparțin SA „Energoimpex” cu drept de proprietate. S-a interzis Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” de a efectua careva operațiuni referitor la bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, ce aparțin SA „Energoimpex”. (f.d. 36-38, 66-67 Vol. I)

Pe parcursul examinării cauzei, la 23 noiembrie 2016, reclamantul SA „Energoimpex” a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care solicită anularea procesului-verbal la licitație partea întâi din 11 octombrie 2016, ora 10:00, semnat de executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, privind vânzarea bunurilor imobile, și anume, nr. cadastrale: XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, care aparțin SA „Energoimpex” cu drept de proprietate, licitație desfășurată în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015.

În motivarea cererii respective, reclamantul a invocat că la 21 noiembrie 2016 la sediul SA „Energoimpex” situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 78, „G” i-a fost adusă la cunoștință scrisoarea ca răspuns la adresarea din 11 octombrie 2016, cu

anexarea procesului-verbal la licitație, partea întâi din 11 octombrie 2016, ora 10:00 semnat de executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg.

SA „Energoimpex” consideră că procesul-verbal la licitație partea întâi din 11 octombrie 2016, ora 10:00, semnat de executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, este ilegal, deoarece la licitație nu au fost prezenți executorii judecătorești, Boțan George și Ungureanu Oleg sau alți participanți la licitație, ci doar administratorul SA „Energoimpex” însoțit de avocat.

Astfel, rezultă că la 11 octombrie 2016, licitația de facto nu a avut loc, însă, executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, care la 28 octombrie 2016 a preluat executarea documentului executoriu de la Boțan George, în încheierea din 09 noiembrie 2016 cu privire la transmiterea imobilului în proprietatea creditorului, SRL „Asgardan-Grup”, a indicat eronat că licitația nu s-a petrecut, din cauza că nu a fost înregistrat nici un participant (f.d. 72-74, Vol. I).

De asemenea, la 12 decembrie 2015, SA „Energoimpex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Asgardan-Grup” privind anularea încheierii executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, nr. 065-153/15 din 28 noiembrie 2016 de percepere din contul SA „Energoimpex” a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

În motivarea acestei cereri reclamantul a invocat că la 05 decembrie 2016 a recepționat încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, nr. 065-153/15 din 28 noiembrie 2016 cu privire la calcularea și încasarea de la SA „Energoimpex” a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești din 03 iunie 2015 emise de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, privind încasarea din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup” a mijloacelor bănești în sumă de 6 154 245, 57 lei cu titlu de cheltuieli pentru executarea lucrărilor de reparație și modernizare, chipurile executate de SRL „Asgardan-Grup” la complexul zootehnic amplasat în satul Corlăteni (ferma de porcine), pe care creditorul următor, SRL „Asgardan-Grup” l-a primit în locațiune de la SA „Energoimpex” în luna octombrie 2010 și pe care îl folosește până în prezent. Instanța de judecată a motivat necesitatea încasării mijloacelor bănești indicate prin aceea că după restituirea complexului zootehnic proprietarului, adică SA „Energoimpex”, acestuia din urmă îi vor reveni toate îmbunătățirile executate la complexul zootehnic.

În cazul în care, complexul zootehnic va trece în proprietatea SRL „Asgardan-Grup”, atunci SA „Energoimpex” nu urmează să achite costul reparației și îmbunătățirilor executate, adică hotărârea judecătorească va fi de facto executată.

Menționează și faptul că, în situația creată, cel mai rațional ar fi anume urmărirea complexului zootehnic și preluarea lui de către SRL „Asgardan-Grup” în proprietatea sa, cu atât mai mult că valoarea lui este mai mare decât suma care urmează a fi încasată conform hotărârii judecătorești și complexul respectiv este folosit de SRL „Asgardan-Grup” până în prezent, acesta nedorind să îl elibereze.

Susține că vinovați de tergiversarea executării hotărârii judecătorești se fac creditorul și executorul judecătoresc, deoarece ultimii premeditat au creat condiții în acest sens, prin neaducerea la cunoștință a debitorului toate acțiunile întreprinse în procedura de executare.

Evidențiază SA „Energoimpex” că doar după ce a fost diminuată valoarea bunurilor, debitorul a avut posibilitatea de a primi pentru prima oară documentele la 07 octombrie 2016 cu privire la organizarea licitației din 11 octombrie 2016 ora 10:00, fapt ce demonstrează cu certitudine că vinovați de crearea situației de

neexecutare a titlului executoriu se fac executorii judecătorești și creditorul SRL „Asgardan-Grup”, respectiv cei din urmă urmează și să suporte consecințele.

Susține că, în încheierea din 28 noiembrie 2016, pe care SA „Energoimpex” a recepționat-o la 05 decembrie 2016, executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, a calculat neîntemeiat perceperea de la SA „Energoimpex” a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești în mărime de 1 500 287,04 lei pentru perioada 03 iunie 2015 – 25 aprilie 2016 și 556 406,05 lei pentru perioada 26 aprilie 2016-09 noiembrie 2016, iar în total încasarea mijloacelor bănești în sumă totală de 2 056 693,09 lei, ceea ce constituie 33,41% din suma totală care urmează a fi încasată din contul SA „Energoimpex” conform hotărârii judecătorești.

Consideră că acțiunile expuse demonstrează reaua-credință manifestată de creditor și executorul judecătoresc direcționat în vederea obținerii unei îmbogățiri nejustificate din contul patrimoniului debitorului, ceea ce este inadmisibil.

Ca urmare, încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, din 28 noiembrie 2016 privind calcularea SA „Energoimpex” a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești este ilegală, din motiv că nu conține informații referitor la organizarea licitațiilor și reevaluările bunurilor imobile care aparțin SA „Energoimpex” îmfăptuite la solicitarea executorului judecătoresc Boțan George, iar SA „Energoimpex” la rândul său, nefiind informată despre aceste reevaluări. (f.d. 147-149 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 martie 2017 s-au conexas într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Energoimpex” împotriva SRL „Asgardan-Grup” privind anularea licitației din 11 octombrie 2016, anularea încheierii executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, nr. 065-153/15 din 09 noiembrie 2016 și procesului – verbal la licitație partea întâi din 11 octombrie 2016 și cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Energoimpex” împotriva SRL „Asgardan-Grup” privind anularea încheierii executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, nr. 065-153/15 din 28 noiembrie 2016, pentru a fi examinate într-o singură procedură. (f.d. 143A-143B, Vol.I)

Prin cererile de concretizare a pretențiilor din 13 aprilie 2017, 02 iunie 2017 și 13 iunie 2017 (f.d. 205-209, 239-243, 245-250, Vol.I), SA „Energoimpex” a solicitat:

- declararea ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc privind stabilirea/numirea după data de 03 august 2015 a reevaluării bunurilor imobile ale SA „Energoimpex” cu nr. cadastrale: XXXXX (301,6 m.p.), XXXXX (129,6 m.p.), XXXXX (176,2 m.p.) și XXXXX (314,8 m.p.);

- anularea Raportului de Evaluare din 15 iulie 2016 efectuat de SRL „GOFMA-CONSULTING”, prin care au fost evaluate bunurile imobile cu nr. cadastrale: XXXXX (301, 6 m.p.), XXXXX (129,6 m.p.), XXXXX (176,2 m.p.) și XXXXX (314,8 m.p.);

- anularea Raportului de Evaluare din 12 septembrie 2016 efectuat de SRL „GOFMA-CONSULTING”, prin care au fost evaluate bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX (301,6 m.p.), XXXXX (129,6 m.p.), XXXXX (176,2 m.p.), XXXXX (314,8 m.p.);

- anularea licitației din 29 decembrie 2015 organizată de executorul judecătoresc, Boțan George ,în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare, bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 2 965 448 lei;

- anularea licitației din 26 ianuarie 2016 organizată de executorul judecătoresc, Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare, bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 2 668 903 lei.;

- anularea licitației din 17 martie 2016 organizată de executorul judecătoresc, Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare, bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXX (314,8 m.p.) la preț de 3 308 931 lei;

- anularea licitației din 06 aprilie 2016 organizată de executorul judecătoresc, Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXX (314,8 m.p.) la preț de 2 978 038 lei;

- anularea licitației din 01 septembrie 2016 organizată de executorul judecătoresc, Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare, bunurile imobile cu nr. cadastrale: XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 1 776 471 lei, XXXXX (129,6 m.p.) la preț de 854 233 lei, XXXXX (176,2 m.p.) la preț de 1 193 986 lei, XXXXX (314,8 m.p.) la preț de 2 002 833 lei;

- anularea licitației din 11 octombrie 2016 organizată de executorul judecătoresc, Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastrale - XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 1 424 792 lei, XXXXX (129,6 m.p.) la preț de 685 608 lei, XXXXX (176,2 m.p.) la preț de 952 929 lei, XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 160 4971 lei;

- anularea încheierii executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, nr.065-153/15 din 09 noiembrie 2016 de transmitere a bunului imobil din str. Vasile Alecsandri, 78, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate a SA „Energoimpex” (nr. cadastral - XXXXX (301,6 m.p.), XXXXX (129,6 m.p.), XXXXX (314,8 m.p.) către „Asgardan-Grup” SRL, în contul stingerii datoriei, în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr.2e-128/14 din 03 iunie 2015;

- obligarea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, să organizeze în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015 licitații de vânzare a bunurilor imobile ale SA „Energoimpex” în baza Raportului de evaluare efectuat la 03 august 2015 de către SRL „CONSTIMOBIL-NL”;

- anularea încheierii executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, nr. 065-153/15 din 28 noiembrie 2016 de percepere din contul SA „Energoimpex” a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

În motivarea cererilor respective, reclamantul a invocat că la 06 iulie 2015 orele 10:40, de către executorul judecătoresc a fost întocmit procesul-verbal de sechestrul în procedura de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015 în baza căruia a fost aplicat sechestrul pe următoarele bunuri imobile: XXXXX , XXXXX , XXXXX , XXXXX , XXXXX , XXXXX.

Menționează că la data întocmirii procesului-verbal de sechestrul, bunurile sus-menționate nu au fost evaluate de executorul judecătoresc, respectiv evaluarea urma a fi realizată conform art.117 alin. (2) Cod de executare.

Sușține în acest sens că, după intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015 și aplicarea sechestrului a fost efectuată evaluarea bunurilor imobile ale debitorului SA „Energoimpex” după cum urmează:

I. Evaluarea efectuată de SRL „CONSTIMOBIL-NL” SRL din 03 august 2015, în cadrul căreia au fost evaluate următoarele bunuri: XXXXX (217,4 m.p.) la preț de 2 136 574 lei; XXXXX (129,6 m.p.) la preț de 1 735 855 lei; XXXXX (556,4 m.p.) la preț de 6 079 929 lei; XXXXX (176,2 m.p.) la preț de 2 325 328 lei și XXXXX (372,7 m.p.) la preț de 2 981 975 lei;

II. Evaluarea efectuată de SRL „DIUADA-AUDIT” din 24 iunie 2015, în cadrul căreia au fost evaluate următoarele bunuri: 4 bunuri evaluate la suma de 11 800 000 lei: XXXXX (217,4 m.p.); XXXXX (129,6 m.p.); XXXXX (176,2 m.p.); XXXXX (314,8 m.p.); XXXXX (372,7 m.p.) la preț de 2 538 600 lei;

III. Evaluarea efectuată de SRL „GOFMA-CONSULTING” din 15 iulie 2016, în cadrul căreia au fost evaluate următoarele bunuri: XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 2 467 322 lei; XXXXX (129,6 m.p.) la preț de 1 186 435 lei (suma conform evaluării din 03 august 2015 a fost de 1 735 855 lei); XXXXX (176,2 m.p.) la preț de 1 658 314 lei (suma conform evaluării din 03 august 2015 a fost de 2 325 328 lei); XXXXX (314,8 m.p.) la preț de 2 781 713 lei;

IV. Evaluarea efectuată de SRL „GOFMA-CONSULTING” din 12 septembrie 2016, în cadrul căreia au fost evaluate următoarele bunuri: XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 1 780 991 lei (suma conform evaluării din 26 iunie 2015 a fost de 1 735 855 lei); XXXXX (129,6 m.p.) la preț de 857 010 lei (suma conform evaluării din 03 august 2015 a fost de 1 735 855 lei); XXXXX (176,2 m.p.) la preț de 1 191 162 lei (suma conform evaluării din 03 august 2015 a fost de 2 325 328 lei); XXXXX (314,8 m.p.) la preț de 2 006 214 lei (suma conform evaluării din 26 iunie 2015 a fost de 17 35 855 lei).

Precizează că în procedura de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015, executorul judecătoresc a admis încălcarea prevederilor art.117 alin. (1) și (2) Cod de executare, deoarece după evaluările efectuate la 24 iunie 2015 și cea de la 03 august 2015 a dispus ilegal efectuarea reevaluării bunurilor, în lege acest mecanism nefiind reglementat.

Totodată reclamantul, menționează că legea cert indică asupra posibilității efectuării doar a unei evaluări, fie de executorul judecătoresc, fie de creditor, fie de debitor, și respectiv, toate acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc după 03 august 2015 privind stabilirea/numirea reevaluării bunurilor imobile sunt ilegale.

Precizează faptul că, până la intentarea cauzei civile SA „Energoimpex” nu a avut posibilitatea de a face cunoștință cu Rapoartele de evaluare din 12 septembrie 2016, 15 iulie 2016, 03 august 2015, deoarece toate încercările de a le obține nu au avut succes, deoarece executorul judecătoresc sub diferite pretexte refuza satisfacerea solicitărilor reclamantului, și doar în anul 2017 executorul judecătoresc i-a oferit posibilitatea de a lua cunoștință cu Rapoartele de evaluare citate supra.

Consideră că prin reevaluările efectuate la 12 septembrie 2016 și 15 iulie 2016 creditorul și executorul judecătoresc au urmărit un singur scop, și anume, de a diminua valoarea bunurilor imobile, reieșind din diminuarea prețurilor bunurilor imobile indicate în rapoartele de evaluare, iar prin urmare, acestea urm ează a fi anulate.

Totodată, remarcă reclamantul că după intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015, executorul judecătoresc a efectuat licitații de vânzare a bunurilor debitorului SA „Energoimpex” după cum urmează: la licitația nr. 1 din 29 decembrie 2015 a fost expus spre vânzare bunul imobil cu nr. cadastral - XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 2 965 448 lei; la licitația nr. 2 din 26 ianuarie 2016 a fost expus spre vânzare bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 2 668 903 lei; la licitația nr. 3 din 17 martie 2016 a fost expus spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX (314,8 m.p.) la preț de 3 308 931 lei; la licitația nr. 4 din 06 aprilie 2016 a fost expus spre vânzare bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (314,8 m.p.) la preț de 2 978 038 lei; la licitația nr.5 din 01

septembrie 2016 au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 1 776 471 lei; XXXXX (129,6 m.p.) la preț de 854 233 lei; XXXXX (176,2 m.p.) la preț de 1 193 986 lei; XXXXX (314,8 m.p.) la preț de 2 002 833 lei; la licitația nr.6 din 11 octombrie 2016 au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 1 424 792 lei; XXXXX (129,6 m.p.) la preț de 685 608 lei; XXXXX (176,2 m.p.) la preț de 952 929 lei; XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 1 604 971 lei.

În acest context susține că, toate aceste 6 licitații efectuate de executorul judecătoresc sunt ilegale, deoarece la ele nu au fost expuse spre vânzare aceleași bunuri imobile consecutiv de patru ori, iar în unele cazuri valoarea bunurilor expuse la licitație nu corespund evaluărilor efectuate la 24 iunie 2015 și la 03 august 2015.

Declară că, după organizarea licitațiilor indicate, executorul judecătoresc putea legal să transmită creditorului bunurile, în contul achitării datoriei, ceea ce nu a fost respectat de creditor și executorul judecătoresc, care după ce au diminuat ilegal valoarea bunurilor prin reevaluări și după organizarea încă a două licitații (01 septembrie 2016 și 11 octombrie 2016), au aplicat într-un final prevederile art. 140 Cod de executare.

Mai mult, cu referire la licitațiile organizate la 01 septembrie 2016 și 11 octombrie 2016, susține reclamantul că acestea au fost organizate cu încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește prețul bunurilor expuse spre vânzare, deoarece costul stabilit de SRL „CONSTIMOBIL-NL” nu corespunde cu prețul indicat în anunț și în procesul-verbal al licitațiilor.

Suplimentar declară societatea reclamantă că analizând evaluarea efectuată de SRL „CONSTIMOBIL-NL” la 03 august 2015 nu s-a putut identifica că, bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX (129,6 m.p.) la preț de 854 233 lei și XXXXX (176,2 m.p.) la preț de 1 193 986 lei, au fost evaluate.

Consideră că un alt temei pentru anularea licitațiilor din 01 septembrie 2016 și din 11 octombrie 2016, organizate de creditor și executorul judecătoresc în procedura de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015 este faptul că licitațiile urmau a fi desfășurate fie în baza Raportului de evaluare din 24 iunie 2015 efectuat la cererea debitorului de către SRL „DIUADA-AUDIT”, fie în baza Raportului de evaluare din 03 august 2015 efectuat la cererea executorului judecătoresc de SRL „CONSTIMOBIL-NL”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2017, s-a admis cererea înaintată de SA „Energoinpex”.

S-au declarat că fiind neîntemeiate acțiunile executorului judecătoresc privind stabilirea/numirea după 03 august 2015 a reevaluării bunurilor imobile ale SA „Energoinpex” cu nr. cadastrale: XXXXX (301,6 m.p.), XXXXX (129,6 m.p.), XXXXX (176,2 m.p.), XXXXX (314,8 m.p.).

S-a anulat Raportul de Evaluare din 15 iulie 2016 efectuat de SRL „GOFMA-CONSULTING”, prin care au fost evaluate bunurile imobile cu nr. cadastrale: XXXXX (301,6 m.p.), XXXXX (129,6 m.p.), XXXXX (176,2 m.p.), XXXXX (314,8 m.p.).

S-a anulat Raportul de Evaluare din 12 septembrie 2016 efectuat de SRL „GOFMA-CONSULTING”, prin care au fost evaluate bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX (301,6 m.p.), XXXXX (129,6 m.p.), XXXXX (176,2 m.p.), XXXXX (314,8 m.p.).

S-a anulat licitația din 29. decembrie 2015 organizată de executorul judecătoresc, Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 2 965 448 lei.

S-a anulat licitația din 26 ianuarie 2016 organizată de executorul judecătoresc, Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 2 668 903 lei.

S-a anulat licitația din 17 martie 2016 organizată de executorul judecătoresc, Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXX (314,8 m.p.) la preț 3 308 931 lei.

S-a anulat licitația din 06 aprilie 2016 organizată de executorul judecătoresc, Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXX (314,8 m.p.) la preț de 2 978 038 lei.

S-a anulat licitația din 01 septembrie 2016 organizată de executorul judecătoresc, Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. cadastrale: XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 1 776 471 lei, XXXXX (129,6 m.p.) la preț de 854 233 lei, XXXXX (176,2 m.p.) la preț de 1 193 986 lei, XXXXX (314,8 m.p.) la preț de 2 002 833 lei.

S-a anulat licitația din 11 octombrie 2016 organizată de executorul judecătoresc, Boțan George, în cadrul căreia au fost expuse spre vânzare bunurile imobile cu nr. Cadastrale: XXXXX (301,6 m.p.) la preț 1 424 792 lei, XXXXX (129,6 m.p.) la preț 685 608 lei, XXXXX (176,2 m.p.) la preț 952 929 lei și XXXXX (301,6 m.p.) la preț de 160 4971 lei.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, nr.065-153/15 din 09 noiembrie 2016 de transmitere a bunului imobil din str. Vasile Alecsandri, 78, mun. Chișinău ce aparține cu drept de XXXXX . (129,6 m.p.) și XXXXX (314,8 m.p.) către SRL „Asgardan-Grup”, în contul stingerii datoriei, în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr.2e-128/14 din 03 iunie 2015.

S-a obligat executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, să organizeze în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015 licitații de vânzare a bunurilor imobile ale SA „Energoimpex” în baza Raportului de evaluare efectuat la 03 august 2015 de către SRL „CONSTIMOBIL-NL”.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, nr. 065-153/15 din 28 noiembrie 2016 de percepere din contul SA „Energoimpex” a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești. (f.d.45-61, Vol.II)

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, SRL „Asgardan Grup” la 26 iunie 2017 a contestat-o cu recurs nemotivat, iar la 06 septembrie a depus recurs suplimentar, ulterior completând temeiurile recursurilor prin cererea de completare a recursului motivat din 11 septembrie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, s-a admis recursul declarat de SRL „Asgardan - Grup” și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2017, soluționând prin decizie problema în fond, s-a emis o decizie sub formă de încheiere, prin care s-a respins cererea depusă de SA „Energoimpex” împotriva executorilor judecătorești, Boțan George și Ungureanu Oleg, precum și SRL „Asgardan - Grup” privind declararea ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc, anularea rapoartelor de evaluare, a licitațiilor și a încheierilor executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, obligarea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile

care aparțin SA „Energoimpex” în baza raportului de evaluare efectuat de SRL „Constimobil - NL”. (f.d. 124-145, Vol.II)

La 23 octombrie 2017, SRL „Asgardan-Grup” a depus o cerere privind emiterea unei decizii suplimentare vis-a-vis de anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016 (f.d. 153-154, Vol.II)

În susținerea cererii a invocat că, Curtea de Apel Chișinău prin decizia adoptată la 05 octombrie 2017, a emis o nouă hotărâre, care a devenit irevocabilă din momentul emiterii, însă a omis anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016.

SRL „Asgardan-Grup” și-a motivat cererea în temeiul art. 180 alin. (2<sup>1</sup>) CPC, și anume, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc, prin care se soluționează fondul, sunt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Soluționând cererea menționată, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 octombrie 2017 a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii reprezentantului SRL „Asgardan-Grup”, administratorul, Mitioglo Vladimir cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016. (f.d. 157-162, Vol.II)

Ulterior, la 26 octombrie 2017, SRL „Asgardan-Grup” a depus o cerere privind emiterea din oficiu a deciziei suplimentare referitor la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016, reiterând aceleași temeiuri ca și în cererea din 23 octombrie 2017. (f.d. 164-165, Vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului SRL „Asgardan-Grup”, administratorul, Mitioglo Vladimir cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016. (f.d. 166-172, Vol.II)

Invocând dezacordul cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și 27 octombrie 2017, SRL „Asgardan-Grup” la 27 octombrie 2017, le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierilor și emiterea unei noi încheieri de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul a reiterat că, Curtea de Apel Chișinău prin decizia adoptată la 05 octombrie 2017, a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, care a devenit irevocabilă din momentul emiterii, însă a omis anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016.

A mai invocat SRL „Asgardan-Grup” că, instanța de recurs a omis să se expună în decizie referitor la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, în temeiul art. 180 alin. (2<sup>1</sup>) CPC, care expres prevede că anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii.

Iar, caracterul definitiv al actului judecătoresc, prin care se soluționează fondul, sunt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Recurentul a relatat că, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, neîntemeiat a respins cererile, pe când urma să emită o decizie suplimentară prin prisma art. 180 alin. (2<sup>1</sup>) CPC, prin care să dispună anularea măsurilor de asigurare.

Consideră societatea recurentă că prin refuzul de a anula măsurile de asigurare a acțiunii, se încalcă dreptul creditorului la neexecutarea și întârzierea executării în termen rezonabil a hotărârii și/sau documentului executoriu, ce atrage după sine încălcarea art. 6 CEDO, iar garanțiile de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești să își piardă orice rațiune de a fi executată, referindu-se la cauza Șandor vs România din 25 noiembrie 2005 și cauza Hornsby vs Grecia din 19 martie 1997.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Verificând înscrisurile anexate actele judecătorești contestate au fost emise la 24 octombrie 2017, și respectiv la 27 octombrie 2017, iar cererea de recurs a fost declarată la 27 octombrie 2017, astfel cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și 26 octombrie 2017 și restituirea cauzei la rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Se constată în speță că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SA „Energoimpex”. S-a suspendat executarea încheierii executorului judecătoresc, Oleg Ungureanu nr. 065-153/15 din 09 noiembrie 2016 de transmitere a bunului imobil (bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX , XXXXX , XXXXX și XXXXX care aparțin SA „Energoimpex” cu drept de proprietate) în contul stingerii datoriei. S-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, care aparțin SA „Energoimpex” cu drept de proprietate. S-a interzis Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” de a efectua careva operațiuni referitor la bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX , XXXXX , XXXXX și XXXXX ce aparțin SA „Energoimpex”. (f.d. 36-38, 66-67 Vol.I)

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2017, a admis cererea înaintată de SA „Energoimpex”.

Judecând cauza în ordine de recurs, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 octombrie 2017, a admis recursul declarat de SRL „Asgardan - Grup”, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2017 și a soluționat prin decizie problema în fond, emițând o hotărâre sub formă de încheiere, prin care a respins cererea depusă de SA „Energoimpex”.

La fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată cu certitudine că, SRL „Asgardan-Grup” la 23 octombrie 2017, a depus o cerere privind emiterea unei decizii suplimentare vis-a-vis de anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016 (f.d. 153-154, Vol.II)

Fiind investită cu examinarea cererii date, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 octombrie 2017 a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii reprezentantului SRL „Asgardan-Grup”, administratorul, Mitioglo Vladimir cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016. (f.d. 157-162, Vol.II)

În motivarea soluției date, a reținut prevederile art. 250 alin. (4) și art. 269 alin. (1) CPC, specificând că în cererea de emitere a deciziei suplimentare, reprezentantul SRL „Asgardan-Grup” nu a indicat nici unul din temeiurile indicate la art. 250 alin. (1) CPC, or acestea nu conține anularea măsurii de asigurare a acțiunii printre temeiurile de emitere a unei decizii suplimentare.

Totodată, instanța de apel în conținutul încheierii din 24 octombrie 2017 a menționat dispozițiile art. 180 alin. (1) CPC și a constatat că, atât în cererea de recurs, cât și pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs, reprezentantul SRL „Asgardan-Grup” nu a solicitat anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016 și că ultimul nu este lipsit de dreptul de a se adresa cu o asemenea cerere către instanța care a ordonat măsura de asigurare, la caz, Judecătoria Chișinău (sediul centru) în sensul art. 180 alin. (1) CPC.

Ulterior, la 26 octombrie 2017, SRL „Asgardan-Grup” a depus o cerere privind emiterea din oficiu a deciziei suplimentare referitor la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016. (f.d. 164-165, Vol.II)

Soluționând cererea dată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului SRL „Asgardan-Grup”, administratorul, Mitioglo Vladimir cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016. (f.d. 166-172, Vol.II)

În motivarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, instanța și-a întemeiat soluția în baza dispozițiilor art. 180 alin. (1) și 250 alin. (4) CPC, reiterând aceleași motive ca și în încheierea din 24 octombrie 2017.

Suplimentar instanța de apel în conținutul încheierii din 26 octombrie 2017 a menționat că, SRL „Asgardan –Grup” făcând trimitere la Recomandarea nr. 14 a Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii civile”, nu a ținut cont că, aceasta referă la examinarea cauzelor civile în ordine de apel, iar la caz, litigiul se examinează în ordine de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea încheierilor instanței de apel în raport cu circumstanțele cauzei și înscrisurile din dosar, conchide că încheierile instanței de apel, sunt neîntemeiate și emise cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, în conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârâtului de către judecătorul sau

instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Iar, conform art. 180 alin. (2<sup>1</sup>) CPC (în vigoare din 28 aprilie 2017), anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc, prin care se soluționează fondul, sunt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

La caz, prezintă relevanță și dispozițiile art. 56 alin. (1) CPC și art. 376 CPC, care stipulează că, participanții la proces sunt în drept să formuleze cereri. Dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

Raportând la caz normele sus-citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, urmare a adoptării deciziei la 05 octombrie 2017, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, s-a pronunțat asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii, aceasta devenind irevocabilă din momentul emiterii, însă eronat prin încheierile recurate din 24 octombrie 2017 și 26 octombrie 2016 și-a întemeiat concluziile în baza art. 180 alin. (1) și art. 250 alin. (1) CPC, punctând că reprezentantul SRL „Asgardan-Grup” în cererea de emiterie a deciziei suplimentare, nu a indicat nici unul din temeiurile indicate la art. 250 alin. (1) CPC și nu a solicitat anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016.

La acest segment, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău prin încheierile recurate, nu a dat apreciere cererilor deduse judecării, sub aspectul art. 180 alin. (2<sup>1</sup>) CPC (în vigoare din 28 aprilie 2017), în cazul în care a acțiunea înaintată de SA „Energoimpex” a fost respinsă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, iar sechestrul a fost aplicat prin încheierea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016.

Prin urmare, coroborând prevederile legale citate supra, la caz se constată că Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, respingând cererile SRL „Asgardan-Grup” cu privire la anularea măsurilor de asigurare de pe bunurile aflate în proprietatea SA „Energoimpex”, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor invocate în cererile din 23 octombrie 2017 și 26 octombrie 2017 și normelor de drept ce reglementează aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, referindu-se la faptul că, SRL „Asgardan-Grup” nu este lipsit de dreptul de a se adresa cu o asemenea cerere către instanța care a ordonat măsura de asigurare, la caz, Judecătoria Chișinău (sediul centru) în sensul art. 180 alin. (1) CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel concluzionând că urmează a fi respinse cererile înaintate de SRL „Asgardan-Grup” referitoare la anularea măsurilor de asigurare, trebuia să i-a în considerare și prevederile art. 180 alin. (2<sup>1</sup>) CPC (în vigoare din 28 aprilie 2017). Or, instanța de apel nu a dat apreciere și nici nu a analizat într-un mod sau altul motivele invocate de SRL „Asgardan-Grup” sub aspectul imperios al normei de drept citate.

Astfel, luând în considerație urmările și efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii asupra drepturilor participanților la proces, instanțele

care au dispus aplicarea acestora sau instanțele, în procedura cărora se află pricina, urmează, în dependență de circumstanțele concrete ale cauzei, să se implice în soluționarea chestiunii privind raționalitatea menținerii măsurilor în cauză, în conformitate cu prevederile art. 180 CPC.

În această ordine de idei, mențiunea instanței de apel, înserată în textul încheierii contestate, precum că cererea nu cade sub incidența prevederilor art. 250 CPC, deoarece în recurs nu s-a solicitat anularea măsurii de asigurare, nu poate fi reținută, or, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează și faptul că instanța de apel, în motivarea încheierilor, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se în mod general la normele legale cu referire la competența instanței de apel, ca instanță de recurs, privind respingerea cererilor de anulare a măsurii de asigurare, fără a aplica cadrul legislativ care guvernează circumstanțele speței examinate în coroborare cu cele invocate de către părți.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a cererilor SRL „Asgardan-Grup” și în dependență de situația stabilită, să adopte o soluție legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele indicate supra, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și 26 octombrie 2017, urmează a fi admisă, casate încheierile recurate cu remiterea cauzei instanței de apel, ca instanță de recurs, în același complet pentru examinarea cererilor privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016, deoarece omisiunea nu poate fi reparată în instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan - Grup”.

Se casează încheierile Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și 26 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Energoimpex” împotriva executorilor judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg, precum și Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan - Grup” privind declararea ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc, anularea rapoartelor de evaluare, a licitațiilor și a încheierilor executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, obligarea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile care aparțin Societății pe Acțiuni „Energoimpex” în baza raportului de evaluare efectuat de Societatea cu Răspundere Limitată „Constimobil - NL” și se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererilor privind anularea

măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva