

Prima instanță, Jud. Chișinău (sediul Buiucani): O. Cojocaru  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:  
A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru

dosarul nr. 2ra-1984/17

## DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Maria Ghervas  
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de Iordăchescu Vitalie, Iordăchescu Mariana și Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și admis apelul declarat de Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana, cu modificarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2017 în partea reparării prejudiciului moral prin majorarea cuantumului sumei încasate de la 5000 lei la 20 000 lei pentru fiecare,

### c o n s t a t ă

La 25 octombrie 2016, Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2005, Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să le acorde spațiu locativ cu respectarea cerințelor art. 42-44 din Codul cu privire la locuințe, în acest sens fiind eliberat titlul executoriu nr. 2-1878/2005. Potrivit hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 11 octombrie 2011 la cererea nr. 13980/08 înaintată de Iordăchescu Vitalie contra Republicii Moldova, în cadrul unei proceduri amiabile, Guvernul RM s-a obligat să acorde familiei Iordăchescu spațiu locativ de

stat până la data de 31 decembrie 2012.

Susțin Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana că în urma reformei petrecute în cadrul sistemului executării judecătorești, titlul executoriu nr. 2-1878/2005 din 14 iulie 2005 a fost remis pentru executare de la Oficiul de Executare Centru către Biroul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg. Ulterior, în luna august 2013 au fost informați despre faptul că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și-a unit activitatea într-un birou cu executorul judecătoresc Boțan George, care a preluat executarea documentului executoriu nominalizat. La 10 septembrie 2014, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2005 și repararea prejudiciului moral, în care au fost descrise toate acțiunile și inacțiunile executorilor judecătorești Ungureanu Oleg și George Boțan ce au dus la tergiversarea executării titlului executoriu. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2015, devenită irevocabilă la 30 septembrie 2015, a fost constatată încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2005 și încasată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Menționează reclamanții că după devenirea irevocabilă a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2015, s-au adresat de nenumărate ori către executorii judecătorești George Boțan și Ungureanu Oleg cu solicitarea executării titlului executoriu, însă nu au primit nici un răspuns. La 05 august 2016 s-au adresat repetat către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu o cerere scrisă, prin care au solicitat să fie informați despre măsurile întreprinse întru executarea documentului executoriu și cauzele neexecutării acestuia pe parcursul a 5 luni. Prin răspunsul din 16 august 2016, executorul judecătoresc le-a comunicat că în prezent Consiliul municipal Chișinău nu dispune de mijloace financiare necesare pentru construcția spațiului locativ în vederea executării hotărârii judecătorești.

Afirmă Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana că, făcând cunoștință la 10 august 2016 cu materialele procedurii de executare, au constatat că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg nu a întreprins nici o acțiune în scopul executării hotărârii judecătorești, inclusiv nu a sancționat debitorul conform art. 318 și 319 Cod contravențional pentru neexecutarea mai mult de 11 ani a titlului executoriu nr. 2-1878/2005 din 14 iulie 2005. Concomitent, prin plângerea din 05 august 2016, au înștiințat Ministerul Justiției și Agentul Governamental despre inacțiunile executorului judecătoresc Ungureanu Oleg și prin răspunsul Direcției Generale Agent Governamental din 07 septembrie 2016, le-a fost recomandată adresarea în instanța de judecată și consultarea unui avocat pentru derularea procedurii.

Solicită reclamanții constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2005 și a hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 11 octombrie 2011 (cererea nr. 13980/08), repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei pentru fiecare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 decembrie 2016, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii executorul judecătoresc

Ungureanu Oleg și Consiliul municipal Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2017, acțiunea a fost admisă parțial și s-a constatat încălcarea dreptului lui Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana suma de 5000 lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției și admis apelul declarat de Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana. S-a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2017, prin majorarea sumei încasate cu titlu de prejudiciu moral de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana de la 5000 lei la 20 000 lei pentru fiecare. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 11 august 2017, Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii și încasarea în beneficiul reclamanților a sumei de 100 000 lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

În susținerea recursului, recurenții au invocat aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de apel, precum și comiterea unor erori ce au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Consideră Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana că suma încasată de instanța de apel cu titlu de prejudiciu moral este inechitabilă și mizeră în raport cu suferințele și retrăirile pe care le suportă pe parcursul a 11 ani de neexecutare a hotărârii judecătorești, fiind umiliți și batjocoriți de către autoritățile publice. Mai mult ca atât, au doi copii minori și din cauza neexecutării hotărârii sunt nevoiți să locuiască în chirie.

Indică recurenții că Agentul Guvernamental, Primăria și Consiliul mun. Chișinău, cât și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, au dat dovadă de un comportament pasiv, iar la cererile adresate au eliberat răspunsuri evazive, eschivându-se astfel de la executarea hotărârilor Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2005 și Curții Europene a Drepturilor Omului din 11 octombrie 2011.

Menționează Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana că executorul judecătoresc urma să întreprindă toate mijloacele posibile pentru a executa hotărârea judecătorească și a obliga organele statului și debitorul să-i asigure cu spațiu locativ, inclusiv prin aplicarea sechestrului asupra vreunui apartament din blocul locativ din str. L. Deleanu, mun. Chișinău cu 14 etaje și 69 apartamente, unde a fost promis spațiu locativ încă din anul 2006 familiei Iordăchescu.

La 23 august 2017 și Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 și hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, Ministerul Justiției indică că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a

normelor de drept material și aprecierea arbitrară a probelor.

Consideră recurentul că instanțele de judecată nu au apreciat obiectiv și în detaliu raportul motivat prezentat de către executorul judecătoresc, din care rezultă cert că tergiversarea executării documentului executoriu nu este imputabilă acestuia. Or, hotărârea judecătorească nu a fost executată din motiv că debitorul Consiliul municipal Chișinău nu dispune de spații locative disponibile din fondul locativ al mun. Chișinău, cât și de mijloace financiare necesare pentru construcția acestora. Mai mult ca atât, autoritatea publică locală nu a negat faptul că va executa în viitor hotărârea instanței de judecată.

Afirmă Ministerul Justiției că, în cadrul procedurii de executare creditorul a avut un comportament pasiv prin faptul ignorării solicitărilor executorului judecătoresc de a se prezenta și a acorda sprijin efectiv la determinarea modalităților de executare a hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa părților la 10 august 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 13352 (f.d. 198).

În circumstanțele relevate, recursurile declarate de Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana la 11 august 2017 și de Ministerul Justiției la 23 august 2017 se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

La 04 octombrie 2017, în adresa lui Iordăchescu Vitalie, Iordăchescu Mariana, Ministerului Justiției, executorului judecătoresc Ungureanu Oleg și Consiliului municipal Chișinău au fost expediate copiile recursurilor declarate, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2017, recursurile declarate de Iordăchescu Vitalie, Iordăchescu Mariana și Ministerul Justiției au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursurile se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 70 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea

procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

Potrivit art. 2 alin. (2)-(4) și (6) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat.

Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Iar art. 5 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 prevede că, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2005, a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să acorde lui Iordăchescu Vitalie, Iordăchescu Mariana și membrilor familiei lor, spațiu locativ cu respectarea cerințelor art. 42-44 din Codul cu privire la locuințe.

Hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă la 10 mai 2006, în acest sens fiind eliberat titlul executoriu nr. 2-1878/2005 din 14 iulie 2005 și primit spre executare prin încheierea nr. 5-330/06 din 23 iunie 2006.

Dat fiind faptul că hotărârea judecătorească nu a fost executată, prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 11 octombrie 2011 la cererea nr. 13980/08 depusă de către Iordăchescu Vitalie contra Republicii Moldova, în cadrul unei proceduri amiabile, Guvernul s-a obligat să-i aloce reclamantului suma de 2200 euro și să acorde familiei Iordăchescu spațiu locativ de stat până la data de 31 decembrie

2012.

Însă, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului nu a fost executată în partea ce ține de alocarea spațiului locativ, motiv din care la 10 septembrie 2014, Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2015, devenită irevocabilă la 30 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a constatat încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-1878/2005 din 14 iulie 2005 și s-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța de judecată a conchis că de către executorul judecătoresc și organele competente Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău nu au fost întreprinse măsuri suficiente în scopul executării hotărârii judecătorești pe parcursul a mai mult de 8 ani, fiind constatată o neexecutare continuă.

La 25 octombrie 2016, Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana au depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral, indicând că până-n prezent hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2005 nu a fost executată.

Potrivit raportului motivat al executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, ulterior devenirii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2015, au fost înaintate mai multe demersuri debitorului, după prezentarea și avansarea de către creditor a cheltuielilor de executare, cu solicitarea executării documentului executoriu nr. 2-1878/2005 din 14 iulie 2005, însă ultimul l-a informat că la moment problema abordată nu poate fi soluționată din lipsa spațiului locativ liber în mun. Chișinău și i-a adus la cunoștință faptul că în prezent, în mun. Chișinău s-a creat o criză acută de spațiu locativ liber, generată de procesul de privatizare a fondului de locuințe, ceea ce a redus substanțial imobilele cu destinație locativă aflate în proprietate municipală.

Prin urmare, susține executorul judecătoresc că a fost citat reprezentantul debitorului la biroul executorului judecătoresc pentru prezentarea actelor ce confirmă executarea documentului executoriu, însă acesta nu s-a prezentat, motiv din care s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința Primarului mun. Chișinău și expediate materialele procedurii de executare în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii corespunzătoare. Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 aprilie 2015, procesul contravențional a fost încetat.

Ulterior, la 10 august 2016 creditorul Iordăchescu Vitalie a înregistrat în cadrul biroului executorului judecătoresc o cerere prin care a solicitat informarea în scris despre măsurile întreprinse și eliberarea copiilor din procedura de executare. Prin răspunsul nr. 025-5-330/06 din 16 august 2016, executorul judecătoresc a informat creditorul despre acțiunile întreprinse în scopul executării documentului executoriu.

Analizând circumstanțele expuse, instanța de recurs consideră justă concluzia

instanțelor ierarhic inferioare privind constatarea încălcării dreptului recurenților-reclamanți Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2005, care nu a fost executată până-n prezent după expirarea a mai mult de 11 ani, termen foarte îndelungat și inechitabil, fiind constatată indubitabil neîntreprinderea de către organul responsabil de executarea hotărârii judecătorești a tuturor măsurilor necesare pentru executarea în termen rezonabil a documentului executoriu.

Însă, în opinia instanței de recurs suma încasată de către instanța de fond cu titlu de prejudiciu moral, și anume câte 5000 lei pentru fiecare reclamant, nu corespunde caracterului și gravității suferințelor psihice cauzate acestora prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nefiind proporțională prejudiciului moral suferit și pe măsură să le aducă satisfacție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că la examinarea acțiunii cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, urmează să se țină cont de caracterul obligației de executare și importanța pentru creditorul executării (miza pentru reclamant).

Astfel, în materia executărilor obligațiilor cu privire la drepturi inerente unui trai decent, la caz acordarea de spațiu locativ, aprecierea prejudiciilor morale va fi ghidată de unele standarde mai ridicate, miza pentru reclamant fiind primordială.

Prin urmare, cuantumul prejudiciului moral încasat de către instanța de fond este vădit disproporțional și diminuat în raport cu circumstanțele stabilite la caz, or, la determinarea cuantumului acestuia urmează să se respecte criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, cu menținerea echilibrului între daunele efectiv pricinuite și suma acordată.

În același timp, având în vedere principiul compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că suma de 20 000 lei pentru fiecare reclamant încasată de către instanța de apel, este rezonabilă și constituie o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul cauzat recurenților-reclamanți Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2005, fiind totodată exagerată suma de 100 000 lei pentru fiecare solicitată de către recurenții-reclamanți cu titlu de prejudiciu moral.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Ministerul Justiției precum că tergiversarea executării documentului executoriu nu este imputabilă executorului judecătorec, hotărârea judecătorească nefiind executată din motiv că debitorul Consiliul municipal Chișinău nu dispune de spații locative disponibile din fondul locativ al mun. Chișinău, cât și de mijloace financiare necesare pentru construcția acestora, deoarece conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o autoritate statală nu poate invoca lipsa fondurilor sau lipsa locuințelor pentru a motiva neexecutarea unei hotărâri judecătorești (cauza Prodan c. Moldovei).

Mai mult ca atât, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția organului responsabil de

executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare, la caz fiind constatată o neexecutare continuă pe parcursul a mai mult de 11 ani, termen foarte îndelungat având în vedere miza pentru reclamanți – asigurarea cu spațiu locativ, drept inerent la un trai decent.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului Ministerul Justiției, precum că creditorul Iordăchescu Vitalie a avut un comportament pasiv în cadrul procedurii de executare, or, materialele cauzei denotă contrariul, reclamanții Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana adresându-se cu numeroase cereri și plângeri către organele responsabile de executarea hotărârii pe parcursul întregii derulări a procedurii de executare. Cât privește neprezentarea creditorului Iordăchescu Vitalie la biroul executorului judecătoresc la data de 24 martie 2016, materialele dosarului atestă că înștiințarea expediată de acesta a fost recepționată de către Iordăchescu Vitalie abia la 26 martie 2016, dată ulterioară, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 20). Recepționând înștiințarea, la 26 martie 2016 Iordăchescu Vitalie s-a deplasat la biroul executorului judecătoresc, însă ultimul nu era prezent, motiv din care la 29 martie 2016 s-a adresat cu o cerere scrisă prin care a solicitat executorului judecătoresc întreprinderea unor acțiuni concrete în vederea executării documentului executoriu (f.d. 21), la care nu a primit nici un răspuns, deși a fost recepționată de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg la 31 martie 2016 (f.d. 22).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenților Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana privind caracterul neproportional și neechitabil al sumei de 20 000 lei pentru fiecare, încasată cu titlu de prejudiciu moral pentru neexecutarea continuă a hotărârii judecătorești mai mult de 11 ani, or, instanța de apel la determinarea acestei sume a ținut cont de faptul că în acest sens anterior au fost încasate 2200 Euro în cadrul procedurii amiabile la CEDO și 20 000 lei – întru executarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2015.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanțele ierarhic inferioare au emis hotărâri întemeiate privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, însă prima instanță a determinat mărimea compensației pentru prejudiciul moral eventual suferit de către reclamanți fără aprecierea în modul convenit a tuturor circumstanțelor în care acesta a fost cauzat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Iordăchescu Vitalie, Iordăchescu Mariana și Ministerul Justiției și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Iordăchescu Vitalie, Iordăchescu Mariana și Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iordăchescu Vitalie și Iordăchescu Mariana împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și Consiliul municipal Chișinău, cu privire

la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton