

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Andrei Maslovschii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Maslovschii împotriva Direcției Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți, intervenient accesoriu Primăria mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă și repararea prejudiciului material și moral și la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Direcției Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți, intervenienți accesorii Andrei Maslovschii și Primăria mun. Bălți cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și admise recursurile declarate de Direcția Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți și Primăria mun. Bălți, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 ianuarie 2017 în partea admiterii acțiunii depuse de către Andrei Maslovschii și pronunțată în această parte o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, în rest hotărârea primei instanțe de respingere a acțiunii Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a fost menținută,

c o n s t a ț ă

La 27 aprilie 2016, Andrei Maslovschii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Andrei Maslovschii a indicat că în baza ordinului nr. 634 din 12 decembrie 2003 a fost angajat în funcția de director al Școlii Sportive Specializate de probe pe apă din mun. Bălți.

Susține că prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 6/3 din 10 iulie 2009 a fost aprobat Regulamentul Școlii Sportive Specializate de probe pe apă din mun. Bălți,

conform căruia directorul școlii menționate se numește în funcție și se eliberează de către primarul mun. Bălți.

Declară Andrei Maslovschii că la 23 martie 2015 a fost înștiințat despre ordinul nr. 41-p din 23 martie 2015 cu privire la constatarea încetării contractului individual de muncă, însă peste câteva zile i-a fost comunicat că ordinul dat se anulează din motiv că este în contradicție cu Regulamentul Școlii Sportive Specializate de probe pe apă, ordinul fiind rupt în prezența reclamantului, iar înscrierea în carnetul de muncă fiind tăiată, reclamantul continuând exercitarea funcției sale.

Menționează reclamantul că la 18 martie 2016 s-a adresat cu o plângere la Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în privința Școlii Sportive Specializate de probe pe apă din mun. Bălți care a anunțat concursul pentru funcția vacantă, funcție pe care o ocupa reclamantul.

Susține că la 08 aprilie 2016 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat i-a comunicat că în rezultatul controlului efectuat au fost depistate încălcări a legislației, expediindu-i concomitent copia carnetului de muncă și copia ordinului nr. 41-p din 23 martie 2015, în care este indicat că toate relațiile de muncă cu reclamantul în calitate de director sunt încetate, și respectiv este numit în funcția de director interimar până la desfășurarea concursului.

Menționează reclamantul că potrivit legislației pârâtul era obligat să-i prezinte pentru cunoștință toate înscrisurile indicate în carnetul de muncă însă, la 18 aprilie 2016, reclamantului i-a fost adus la cunoștință doar ordinul nr. 62 din 15 aprilie 2016 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu eliberarea carnetului de muncă.

Cere reclamantul Maslovschii Andrei anularea ordinului nr. 41-p din 23 martie 2015 cu privire la constatarea încetării contractului individual de muncă, anularea ordinului 62-p din 15 aprilie 2016 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii medii lunare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, la 23 ianuarie 2017 Maslovschii Andrei a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat anularea ordinului nr. 41-p din 23 martie 2015 cu privire la constatarea încetării contractului individual de muncă, anularea ordinului nr. 62-p din 15 aprilie 2016 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu în sumă de 42 898, 26 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii medii lunare ce constituie suma de 23 832 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 16 iunie 2016, și Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți, intervenient accesoriu Andrei Maslovschii cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a indicat că în temeiul adresării persoanei vătămate într-un drept al său printr-un act administrativ emis de o autoritate a administrației publice locale, a declanșat procedura controlului de legalitate al Ordinului Direcției de Învățământ Tineret și Sport mun. Bălți nr. 41-p din 23 martie 2015 „Cu privire la constatarea încetării contractului individual de muncă” și nr. 544 din 12 noiembrie 2015 „Cu privire la organizarea concursului”.

În cadrul controlului efectuat s-a statuat că Direcția de Învățământ Tineret și Sport mun. Bălți, cu derogare de la normele stabilite de legislația în vigoare, prin ordinul nr. 41-p din 23 martie 2015, a încetat raportul de muncă cu Maslovschii Andrei, director al Școlii Sportive Specializate de probe pe apă din mun. Bălți, iar prin ordinul nr. 544 din 12 noiembrie 2015 (pct. 8), Direcția de Învățământ Tineret și Sport mun. Bălți a anunțat concurs pentru ocuparea postului vacant de director al Școlii Sportive Specializate de probe pe apă din mun. Bălți.

Susține că la 06 aprilie 2016 și respectiv și 08 aprilie 2016 a notificat Direcția Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți despre ilegalitatea actelor controlate și a solicitat reexaminarea și anularea ordinului nr. 41-p din 23 martie 2015 și pct. 8 al ordinului nr. 544 din 12 noiembrie 2015 ca fiind emise contrar prevederilor legii, însă autoritatea emitentă și-a menținut poziția în privința actelor notificate.

Cere Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat anularea ordinului Direcției Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți nr. 41-p din 23 martie 2015 „Cu privire la constatarea încetării contractului individual de muncă” și pct. 8 al ordinului emis de aceeași autoritate nr. 544 din 12 noiembrie 2015 „Cu privire la organizarea concursului” cu repunerea acțiunii în termen.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 07 iulie 2016, au fost conexe într-un singur proces cauza civilă la acțiunea lui Andrei Maslovschii împotriva Direcției Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă și repararea prejudiciului material și moral (dos. nr. 2-1248/2016) cu cauza civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Direcției Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți, intervenient accesoriu Andrei Maslovschii cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ (dos. nr. 3-175/2016), atribuindu-i dosarului nr. 2-1248/16.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 07 iulie 2016 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria mun. Bălți.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 ianuarie 2017, acțiunea lui Maslovschii Andrei a fost admisă parțial, fiind anulat ordinul nr. 41-p din 23 martie 2015 „Cu privire la constatarea încetării contractului individual de muncă” și Ordinului nr. 62-p din 15 aprilie 2016 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu” emise de Direcția Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți. A fost restabilit Maslovschii Andrei în funcția de director al Școlii sportive specializate de probe pe apă mun. Bălți și s-a încasat din contul Direcției Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți în beneficiul lui Maslovschii Andrei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în sumă de 42 898, 26 lei și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea lui Maslovschii Andrei a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, a fost respinsă cererea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat de repunere în termenul de prescripție cu respingerea acțiunii ca tardivă.

Instanța de fond a concluzionat că ordinul nr. 41-p din 23 martie 2015 cu privire la constatarea încetării contractului de muncă a fost emis cu încălcarea termenului de 4 luni prevăzut de Codul Educației și că ordinul nu a produs efecte juridice fiind rupt de către angajator, respectiv urmează a fi anulat și ordinul nr. 62-p din 15 aprilie 2016 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, iar Maslovschii Andrei urmează a fi restabilit în funcție și încasat salariul pentru absență forțată de la muncă.

Referitor la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat prima instanță a considerat că acțiunea a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripție, iar motivul repunerii în termen este unul declarativ.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și admise apelurile declarate de Direcția Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți și Primăria mun. Bălți, casată hotărârea Judecătoria Bălți din 27 ianuarie 2017 în partea admiterii acțiunii lui Maslovschii Andrei și pronunțată în această parte o hotărâre nouă de respingere a acțiunii. În rest, în partea respingerii acțiunii Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel și-a motivat soluția făcând referire la faptul că Codul Educației din 17 iulie 2014 a fost publicat în Monitorul Oficial din 24 octombrie 2014, iar potrivit art. 152, Codul a intrat în vigoare în 30 zile de la data publicării, adică la 23 noiembrie 2014, astfel ordinul nr. 41-p din 23 martie 2015 a fost emis în termen de 4 luni din momentul intrării în vigoare a Codului Educației. De asemenea a concluzionat instanța de apel că în speță ține de competența Direcției Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți de a înceta raporturile de muncă, respectiv și ordinele nr. 544 din 12 noiembrie 2015 prin care s-a dispus anunțarea concursului pentru ocuparea postului vacant de director la Școala Sportivă Specializată de probe pe apă și nr. 62-p din 15 aprilie 2016 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu sunt legal emise, nefiind temeiuri de anulare a acestora.

La 21 august 2017, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Maslovschii Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoria Bălți din 27 ianuarie 2017.

În susținerea recursului Maslovschii Andrei a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că instanța de apel a interpretat eronat legea, indicând că ordinul Direcției Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți nr. 41-p din 23 martie 2015 cu privire la constatarea încetării contractului individual de muncă a fost emis în termenul de 4 luni de la momentul intrării în vigoare a Codului Educației nr. 152 din 17 iulie 2014 (în vigoare la 24 noiembrie 2014), or ordinul nr. 41-p, contrar prevederilor art. 153 alin (1) al aceluiași cod, a fost emis la 23 martie 2015, cu încălcarea termenului respectiv.

De asemenea, indică recurentul că instanța de apel a respins argumentele reclamantului privind nulitatea probelor, dând apreciere doar la o parte din probele prezentate în acest sens, și anume ilegalitatea ordinului nr. 41-p din 23 martie 2015 a fost demonstrată nu doar prin ruperea acestuia și tăierea înscrisurilor din carnetul de muncă, dar și prin declarațiile martorului Moloșag Svetlana – angajata Direcției de Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți, care i-a adus la cunoștință recurentului faptul că ordinul respectiv a fost anulat, iar înscrisul din carnetul de muncă a fost tăiat.

La 03 octombrie 2017, în adresa Direcției Învățământ, Tineret și Sport, Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Primăriei mun. Chișinău a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 07 noiembrie 2017, Primăria mun. Chișinău a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, indicând că anularea

ordinului sau unui alt document poate fi efectuată numai prin emiterea altui ordin prin care se anulează un act sau o acțiune, declarațiile martorului Moloșag Svetlana nu au demonstrat ilegalitatea ordinului respectiv, ci doar incompetența ultimei.

Alte referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile expuse în referință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Maslovschii Andrei este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Maslovschii Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Maslovschii Andrei precum că instanța de apel a interpretat eronat legea, indicând că ordinul Direcției Învățământ,

Tineret și Sport mun. Bălți nr. 41-p din 23 martie 2015 cu privire la constatarea încetării contractului individual de muncă a fost emis în termenul de 4 luni de la momentul intrării în vigoare a Codului Educației nr. 152 din 17 iulie 2014 (în vigoare la 24 noiembrie 2014), întrucât ordinul în cauză, contrar prevederilor art. 153 alin (1) al aceluiași cod, a fost emis la 23 martie 2015, cu încălcarea termenului respectiv, din următoarele.

Codul educației nr. 152 din 17 iulie 2014 a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 319-324/634 din 24 octombrie 2014, iar potrivit art. 152, codul a intrat în vigoare în 30 de zile de la publicare, adică la 23 noiembrie 2014, având în vedere că luna octombrie are 31 zile, astfel ordinul Direcției Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți nr. 41-p din 23 martie 2015 cu privire la constatarea încetării contractului individual de muncă a fost emis în termenul de 4 luni de la momentul intrării în vigoare a Codului educației.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că instanța de apel a dat apreciere doar la o parte din probele prezentate în acest sens, neluând în considerație că ilegalitatea ordinului nr. 41-p din 23 martie 2015 a fost demonstrată nu doar prin ruperea acestuia și tăierea înscrisurilor din carnetul de muncă, dar și prin declarațiile martorului Moloșag Svetlana – angajata Direcției de Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți, care a confirmat că i-a adus la cunoștință recurentului faptul că ordinul respectiv a fost anulat, iar înscrisul din carnetul de muncă a fost tăiat, or anularea unui ordin se efectuează doar prin emiterea unui nou ordin sau a unei noi înscrieri, iar distrugerea fizică a ordinului și înscrierii în carnetul de muncă nu poate duce la anularea propriu-zisă a acestora.

La caz instanța de recurs subliniază că faptele expuse privind distrugerea (ruperea) textului ordinului nr. 41-p din 23 martie 2015 și ștergerea înscrierii în contractul de muncă pot fi reținute doar în calitate de motive pentru repunerea în termen a cererii de contestare a acestora.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Maslovșchii Andrei ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Andrei Maslovschii se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton