

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Primăria orașului Durlești, Consiliului orașului Durlești, prin intermediul reprezentantului Popușoi Liubovi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mogîldea Constantin împotriva Primăriei orașului Durlești, Consiliului orașului Durlești, Tudor Tănase, Tatiana Tănase, Oficiului Cadastral Teritorial municipiului Chișinău cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 04 octombrie 2013, Mogîldea Constantin a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Durlești solicitând obligarea Primăriei or. Durlești de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul arabil cu suprafața de 0,175 ha amplasat în sectorul nr. 104 din xxxxx și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 10 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Tănase Tudor și Tănase Tatiana.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Mogîldea Constantin a înaintat cerere de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor cu concretizarea cercului participanților la proces și indicând în calitate de pârâți Consiliul or. Durlești, Primăria or. Durlești, Tănase Tudor, Tănase Tatiana, Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, solicitând repunerea reclamantului în termenul de prescripție, ca fiind omis întemeiat; anularea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 2.9.1 din 11.03.2010 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ”, prin care s-a autentificat pe numele Tatiane Tănase dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 1100 m.p., în sectorul xxxxx; anularea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 3.11.2 din 07.05.2010 „Cu privire la modificarea deciziei”, prin care s-a modificat nr. cadastral xxxxx în xxxxx, cu menținerea în rest a deciziei; constatarea

nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxx, eliberat Tatianeii Tănase la data de 14.05.2010 și înregistrat la OCT mun. Chișinău, filiala nr. 1, la 26.10.2010; recunoașterea după Mogîldea Constantin dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu suprafața de 0,11 ha, situat în xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx; obligarea OCT mun. Chișinău, filiala nr. 1, de a efectua rectificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile; încasarea de la pârâți, în mod solidar, cheltuielile de judecată în sumă de 1263 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5500 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza deciziei Primăriei or. Durlăști nr. 1- II-3 din 19 februarie 1992, i s-au atribuit în posesie și folosință 3 loturi de pământ cu destinație diferită, cu suprafața totală de 0,175 ha, inclusiv 1 - 363 I - 10 ari; 2 - 616 IV - 4,5 ari; 3 - 6 III - 3 ari, iar la 30 septembrie 1994 i s-a eliberat titlu provizoriu, care a fost trecut în Registrul titularilor funciari al Primăriei or. Durlăști la nr. 802, terenuri pe care le folosește din anul 1992 și pînă în prezent.

A mai indicat reclamantul că pentru terenurile cu suprafața de 4,5 ari și de 3 ari, de către Primăria or. Durlăști i s-au eliberat titluri, însă pentru terenul cu suprafața de 10 ari, cu destinație grădini, din sectorul nr. xxxxx, căruia i s-a atribuit numărul cadastral xxxxx, i s-a refuzat, acesta fiind repartizat copârîților Tatiana Tănase și Tudor Tănase în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 14 mai 2010, elaborat în baza deciziei Consiliului or. Durlăști nr. 2.9.1 din 11 martie 2010, modificată prin decizia Consiliului or. Durlăști nr. 3.11.2 din 07 mai 2010, dreptul de proprietate asupra lotului litigios fiind înregistrat la OCT Chișinău, Filiala nr. 1, la data de 26 octombrie 2010.

A menționat reclamantul că despre emiterea deciziilor nr. 2.9.1 și nr. 3.11.2 nu a fost informat în modul stabilit de către Consiliul or. Durlăști și că la 26 iunie 2014 a depus o cerere prealabilă Consiliului or. Durlăști solicitând anularea deciziilor nr. 2.9.1 din 11 martie 2010 și nr. 3.11.2 din 07 mai 2010, însă nu a recepționat un răspuns.

A considerat reclamantul că Consiliul or. Durlăști a emis Decizia nr. 2.9.1 din 11 martie 2010, modificată prin decizia Consiliului or. Durlăști nr. 3.11.2 din 07 mai 2010, de atribuire a sectorului de teren cu numărul cadastral xxxxx, copârîților Tănase Tudor și Tănase Tatiana, contrar prevederilor legale, acesta nefiind în drept să emită actul administrativ și să transmită în proprietate Tatianeii Tănase și lui Tănase Tudor terenul litigios, deoarece acest teren a fost atribuit lui Mogîldea Constantin în baza deciziei Primăriei or. Durlăști nr.1-II-3 din 19 februarie 1992.

Prin hotărârea din 18 mai 2016 a Judecătorie Buiucani mun. Chișinău s-a repus în termenul de prescripție și a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Mogîldea Constantin; a fost declarată nulă decizia Consiliului or. Durlăști nr. 2.9.1 din 11.03.2010, „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ”, în partea ce ține de autentificarea pe numele Tatianeii Tănase a dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 1100 m.p., în sectorul xxxxx; a fost declarată nulă decizia Consiliului or. Durlăști nr. 3.11.2 din 07.05.2010 „Cu privire la modificarea deciziei”, în partea ce ține de modificarea nr. cadastral xxxxx în xxxxx; a fost recunoscut nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxx, eliberat Tatianeii Tănase la data de 14.05.2010 și înregistrat la OCT mun. Chișinău, filiala nr. 1, la 26.10.2010; a fost recunoscut după Mogîldea Constantin dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu suprafața de 0,11 ha,

destinația grădini, situat în xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx; a fost obligat OCT mun. Chișinău, filiala nr. 1, de a efectua rectificările necesare ce țin de înregistrarea dreptului de proprietate a lui Mogîldea Constantin asupra terenului cu suprafața de 0,11 ha, destinația grădini, situat în xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx în Registrul bunurilor imobile; s-a încasat de la Consiliul or. Durlești, Primăria Durlești în beneficiul lui Mogîldea Constantin cheltuielile de judecată în mărime de 6263 lei.

Prin decizia din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depus de Primăria or. Durlești, Consiliul or. Durlești și de Tănase Tudor, Tănase Tatiana, cu menținerea hotărârii din 18 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Tănase Tudor, prin intermediul avocatului Cucu Dumitru.

La 15 septembrie 2017, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal, Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești, prin intermediul reprezentantului Popușoi Liubovi, au declarat recurs împotriva deciziei din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor judecătorești pronunțate de instanța de fond și instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Mogîldea Constantin.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea materială care urma a fi aplicată, a interpretat și aplicat în mod eronat legea și normele dreptului material și procedural, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicînd o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 aprilie 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 14 iulie 2017, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 15 septembrie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești, prin intermediul reprezentantului Popușoi Liubovi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești, prin intermediul reprezentantului Popușoi Liubovi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești, prin intermediul reprezentantului Popușoi Liubovi, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești, prin intermediul reprezentantului Popușoi Liubovi, împotriva deciziei din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală