

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Muntean Serghei împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Tighina” cu privire la anularea parțială a ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel înaintată Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina” și menținută hotărârea Judecătoriei Bender din 01 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 30 mai 2016, Muntean Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina” privind anularea parțială a ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii a indicat că începând cu anul 2000 a fost angajat în baza contractului individual de muncă la Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina”. Potrivit acordului adițional nr. 55/15A din 10 iulie 2015 la contractul individual de muncă se constată că reclamantul deține funcția de șef al ocolului silvic Hîrbovăț.

Afirmă că la 22 martie 2016, angajatorul a emis ordinul nr. 86, conform căruia a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră pentru ignorarea prevederilor instrucțiunii de serviciu a șefului ocolului silvic prin introducerea datelor eronate în tabelul de pontaj pentru lunile octombrie –noiembrie 2015 și anume, a stabilit absența nemotivată de la serviciu a Raisei Apostolachi, pentru perioada 01-07 octombrie 2015, 03-09 noiembrie 2015.

Consideră decizia de sancționare neîntemeiată și nemotivată, deoarece în luna octombrie 2015 maistrul silvic al ocolului Hîrbovăț N. Manoli i-a adus la cunoștință că, din anul 2010 a exercitat pe parcursul a 5 ani integral funcția pădurarului cantonului nr.5 în locul pădurarului Raisa Apostolachi, la indicația lui Gh. Apostolachi (care în perioada 2010-2015 a deținut funcția de șef al ocolului silvic Hîrbovăț și director al întreprinderii, soțul Raisei Apostolachi ), exercitând atribuțiile

de serviciu ale acesteia, asigurând paza pădurii, îndeplinirea planurilor de producere, realizarea masei lemnoase, întocmirea documentelor contabile, semnându-le din numele acesteia, nefiind remunerat pentru munca prestată, în fapt salariul fiind primit de Raisa Apostolachi.

Explică că în luna octombrie-noiembrie 2015, Raisa Apostolachi, după revenirea din concediu, neîntemeiat a refuzat să semneze actele de primire-predare a cantonului, obligațiile pădurarului în locul acesteia fiind exercitate de pădurarul Ion Secară, care urma a fi salarizat. Susține că neprezentarea la serviciu a Raisei Apostolachi, după finisarea concediilor, și anume pentru perioada 01-07 octombrie 2015, 03-09 noiembrie 2015, 17-18 noiembrie 2015, se confirmă prin ordinul întreprinderii nr. 179 din 10 noiembrie 2015, fiind indicat că salariul pentru perioada dată urmând a fi achitat pădurarului cantonului nr. 5 Ion Secară.

Mai menționează că la momentul prezentării la serviciu, Raisa Apostolachi urma să semneze actul de primire-predare a cantonului sub pază în starea reală reflectată, dar nu să motiveze refuzul prin existența unui surplus de masă lemnoasă în cantitate de 6,5 m<sup>3</sup>, cu care el nu are nici o legătură, deoarece activează în calitate de șef al ocolului silvic Hîrbovăț. Astfel, paza cantonului a continuat să fie exercitată de Ion Secară, iar argumentul că Raisa Apostolachi de fapt s-a aflat la canton nu poate fi reținut, deoarece dânsa cu familia sa permanent domiciliază în casa de acolo.

Solicită reclamantul anularea parțială a ordinului Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Tighina” nr. 68 din 22 martie 2016, în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bender din 01 decembrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Muntean Serghei.

S-a anulat ordinul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Tighina” nr. 68 din 22 martie 2016, în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, șefului ocolului silvic Hîrbovăț Muntean Serghei.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Tighina” în beneficiul lui Muntean Serghei parțial cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei, în rest pretențiile s-au respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 a fost respinsă cererea de apel înaintată de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina” și menținută hotărârea Judecătorei Bender din 01 decembrie 2016.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 25 septembrie 2017, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor de judecată și rejudecarea cauzei.

Ulterior, la 21 noiembrie 2017, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina” a depus o cerere de retragere a recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta

procedura în recurs la cererea de recurs declarată de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina” din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 Cod de Procedură Civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, prin prisma normei legale citate, se constată că la 21 noiembrie 2017, adică până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina” a solicitat retragerea recursului depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, cererea de retragere fiind semnată de către directorul întreprinderii Apostolachi Iurie.

Concomitent, instanța de recurs remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) Cod de Procedură Civilă, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Distinct de cele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs la cererea de recurs depusă de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se încetează procedura în recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Muntean Serghei împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Tighina” cu privire la anularea parțială a ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu