

prima instanță: A. Minciuna
(Curtea de Apel Chișinău)
Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, M. Pitic, L. Gafton
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 2rhc-114/17

Î N C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de Gulea Alexandru,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, prin care a fost respins recursul declarat de Gulea Alexandru și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017,

c o n s t a t ă

La 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL „Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă a SA „Concord-Strășeni”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, cu desemnarea lui Manalati Tair în funcția de administrator al insolabilității. S-a stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 14 aprilie 2014, precum și termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 21 aprilie 2014. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 28 aprilie 2014, ora 11.30.

La 22 iulie 2014, Gulea Alexandru a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a creanței și validarea creanței față de SRL „Ilimad Construct” în valoare de 33 400 euro.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, s-a repus în termen cererea lui Gulea Alexandru de înaintare a creanțelor, iar prin încheierea din 26 ianuarie

2015 s-a admis cererea și s-a validat creanța lui Gulea Alexandru în sumă de 33 400 euro cu titlu de creanță garantată.

Totodată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat Manalati Tair în calitate de lichidator.

La 15 iunie 2015, prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost destituit Manalati Tair din funcția de lichidator și numit în funcția dată Cucu Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, s-a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad Construct”, Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului – Selevestru Irina.

La 20 februarie 2017, creditorul Mîrza Viorica a depus contestație împotriva validării creanței lui Gulea Alexandru în mărime de 33 400 euro, solicitând admiterea contestației cu radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct”.

La 20 februarie 2017 și creditorul Vutcarău Vasile a depus contestație împotriva validării creanței lui Gulea Alexandru, solicitând admiterea contestației și radierea creanței date din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct”, invocând aceleași motive ca și Mîrza Viorica.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, au fost admise contestațiile depuse de către Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica și radiată creanța garantată a lui Gulea Alexandru în sumă de 33 400 euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct”.

La 15 mai 2017, Gulea Alexandru a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestațiilor, precum și casarea tuturor încheierilor protocolare ale Curții de Apel Chișinău emise în cadrul examinării contestațiilor depuse de Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica.

La 03 august 2017, Gulea Alexandru a depus cerere prin care a solicitat în conformitate cu art. 12¹ CPC, sesizarea Curții Constituționale în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție în vederea rezolvării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, a fost respinsă cererea lui Gulea Alexandru cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova și respins recursul declarat de Gulea Alexandru ca fiind nemotivat, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

La 23 octombrie 2017, Gulea Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, solicitând în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) CPC admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, cu reținerea cauzei în Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, precum și a cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

În motivarea cererii de revizuire, revizuientul a invocat că instanța de recurs nu s-a expus asupra cererii de recurs motivată, deși o atare cerere a fost depusă la 13 iunie 2017, fiind înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu numărul de intrare 16442.

Indică Gulea Alexandru că după pronunțarea deciziei supuse revizuirii, i-a devenit cunoscut faptul că Curtea de Apel Chișinău a omis să expedieze în adresa Curții Supreme de Justiție recursul său motivat, circumstanță esențială pentru soluționarea justă și corectă a cauzei.

La 08 noiembrie 2017, în adresa intimațiilor Mîrza Viorica, Vutcarău Vasile și lichidatorului SRL „Ilimad Construct” - Selevestru Irina, a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință la prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Gulea Alexandru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă cu casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 și reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

În speță, materialele cauzei atestă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, recursul declarat de Gulea Alexandru a fost respins ca fiind nemotivat, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

Instanța de recurs a conchis că este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate și de a se expune asupra temeiniciei recursului declarat în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor privind ilegalitatea încheierii atacate, având în vedere că la materialele dosarului lipsește cererea de recurs motivată.

Însă, la prezenta cerere de revizuire, Gulea Alexandru a anexat copia cererii de recurs motivată, înregistrată la 13 iunie 2017 în cancelaria Curții de Apel Chișinău cu numărul de intrare 16442 (f.d. 122-132, volumul II).

În circumstanțele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că lipsa la materialele dosarului a recursului motivat, la momentul examinării acestuia, nu poate fi imputată revizuientului-recurent, fiind o omisiune a instanței de judecată ierarhic inferioară.

Prin urmare, argumentele invocate de către revizuientul Gulea Alexandru sunt întemeiate și se încadrează în limitele prevederilor art. 449 lit. b) CPC, având în vedere faptul că la momentul examinării recursului nu cunoștea despre omisiunea instanței de insolabilitate de a anexa la materialele cauzei cererea de recurs motivată și că această omisiune a influențat modul de soluționare a cauzei în ordine de recurs.

În asemenea împrejurări și întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire înaintată de Gulea Alexandru, a casa decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire depusă de Gulea Alexandru.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

Se reține în Curtea Supremă de Justiție cauza civilă pentru rejudecarea recursului declarat de Gulea Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în alt complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton