

prima instanță: B. Bîrca  
(Curtea de Apel Chișinău)  
Instanța de recurs:  
Iu. Sîrcu, M. Ghervas, L. Gafton  
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 2rhc-113/17

## ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu  
Judecătorii Maria Ghervas, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate - Duca Valerii,

în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către Duca Valerii și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017,

### c o n s t a t ă

La 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, a fost constatată insolabilitatea debitorului și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”, cu desemnarea lui Nacu Anatolie în calitate de administrator al insolabilității.

La 29 mai 2017, reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate – Duca Valerii a depus cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor SRL „Moldagrocon” din 24 mai 2017, care nu s-a petrecut din lipsa cvorumului, fiind stabilită convocarea adunării repetate a creditorilor pentru 08 iunie 2017, ora 15.00.

La 19 iunie 2017, Duca Valerii a depus cerere de anulare a hotărârilor adunării repetate a creditorilor din 08 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, au fost respinse cererile reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate

- Duca Valerii de anulare a hotărârilor adunărilor creditorilor din 24 mai 2017 și 08 iunie 2017.

La 19 iulie 2017, reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate - Duca Valerii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de admitere a cererilor de anulare a hotărârilor adunărilor creditorilor din 24 mai 2017 și 08 iunie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, a fost respins recursul declarat de Duca Valerii și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

La 18 septembrie 2017, reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate - Duca Valerii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de admitere a recursului.

Revizuiantul, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, în motivarea cererii de revizuire a invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, și anume consideră eronată motivarea acesteia precum că reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat a decis convocarea repetată a adunării creditorilor SRL „Moldagrocon” din 24 mai 2017, în condițiile în care semnătura acestuia lipsește în procesul-verbal al adunării creditorilor; că administratorul insolabilității Nacu Anatolie a înștiințat toți creditorii despre convocarea adunării creditorilor din 08 iunie 2017, inclusiv și pe Lidvinscaia Anna, însă materialele cauzei nu conțin careva probe în acest sens.

Indică Duca Valerii că instanța de recurs nu a atras atenția asupra faptului că Nacu Anatolie nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova până la data de 08 iunie 2017, motiv din care nu a putut să facă legătura cu acesta, administratorul insolabilității nerăspunzând la apelurile telefonice.

Concomitent, în cererea de revizuire Duca Valerii a solicitat examinarea cererii de un alt complet de judecată, însă în acest sens nu a prezentat nici-o cerere motivată de recuzare a membrilor completului de judecată care au adoptat decizia din 13 septembrie 2017, cererea de revizuire urmând a fi examinată în conformitate cu art. 448 CPC de completul care a adoptat nemijlocit decizia supusă revizuirii.

La 26 octombrie 2017, Duca Valerii a depus cerere de revizuire suplimentară, menționând că i-au devenit cunoscute circumstanțe noi și anume, la 20 septembrie 2017, făcând cunoștință cu materialele dosarului, a stabilit că obiecțiile sale la procesul-verbal al ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, au fost admise de instanța de insolabilitate. Astfel, potrivit obiecțiilor înaintate, în ședința de judecată judecătorul Boris Bîrca i-a sugerat administratorului insolabilității Nacu Anatolie răspunsurile la întrebările instanței de judecată, pentru ca ulterior cererile înaintate să fie respinse în favoarea administratorului insolabilității.

La 26 octombrie 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

La 08 noiembrie 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Consideră intimata că

Duca Valerii nu a invocat nici-o circumstanță sau faptă esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut să-i fie cunoscută la momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017.

Alte referințe nu au parvenit.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate - Duca Valerii, în raport cu obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire consideră că temeiurile invocate de către Duca Valerii în susținerea cererii de revizuire, nu se încadrează în prevederile lit. b) art. 449 CPC și respectiv, nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond, referindu-se doar la dezacordul revizuientului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată, fiind similare celor indicate în procesul judecării cauzei pe cale ordinară asupra cărora instanțele de judecată s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Cât privește admiterea de către instanța de insolabilitate a obiecțiilor lui Duca Valerii la procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 iulie 2017, invocată ca circumstanță nou-descoperită, nu poate fi considerată drept circumstanță sau faptă esențială și obligatorie ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile. Or, Duca Valerii a obiectat asupra faptului omiterii menționării în procesul-verbal a întrebării instanței de insolabilitate adresată administratorului

insolvabilității Nacu Anatolie dacă ora 15:00 a fost scrisă greșit în procesul-verbal al adunării creditorilor din 24 mai 2017, la ce ultimul a răspuns că în realitate adunarea a avut loc la ora stabilită în înștiințare – 11:00, în procesul-verbal fiind comisă o greșeală mecanică.

Totodată, Duca Valerii a invocat ca temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017 și prevederile art. 449 lit. c) CPC, fără însă a indica careva circumstanțe care s-ar fi încadrat în norma dată, fiind doar o declarație nejustificată.

Prin urmare, argumentele enunțate sunt abuzive și arbitrare și nu pot fi considerate ca temeiuri acceptabile pentru revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de lege care ar justifica răsturnarea soluției pronunțate prin decizia supusă revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de

reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate - Duca Valerii, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizient sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate - Duca Valerii ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate - Duca Valerii împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton