

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Maria Ghervas

Judecătorii

Ion Druță, Luiza Gafton

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Constantin Silion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Silion împotriva Larisei Vîlcu (Silion), intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei a Consiliului raional Cahul cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și la cererea reconvențională a Larisei Vîlcu împotriva lui Constantin Silion, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Cantemir cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și dispunerea ieșirii minorului peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea actelor necesare în acest sens fără acordul tatălui, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Constantin Silion și modificată hotărârea Judecătorei Cahul din 07 mai 2014 în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, iar în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La data de 12 octombrie 2010, Constantin Silion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Silion, intervenient accesoriu Secția asistență socială și protecție a familiei a Consiliului raional Cahul cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, s-a aflat în relații de căsătorie cu pârâta până la data de 19 august 2010, căsătoria fiind desfăcută în baza hotărârii judecătorești. Din căsătorie au un copil minor XXXX, născut la data de xxxx, cu care în prezent locuiește și se află la întreținerea sa.

Menționează că, în legătură cu faptul că, nu locuiește împreună cu pârâta și nu a ajuns la un acord comun cu aceasta în privința domiciliului copilului minor, consideră că este necesar de a determina domiciliul copilului.

Susține că, până în prezent, pârâta a manifestat un total dezinteres față de creșterea și educarea copilului minor.

Afirmă că, el dispune de condiții materiale suficiente pentru a asigura minorului un nivel de trai decent și adecvat.

Solicită determinarea domiciliului copilului minor, XXXX, născut la data de xxxx, cu tatăl, Constantin Silion.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 21 februarie 2011 a fost stabilit locul de trai al copilului minor, XXXX, născut la data de xxxx, cu tatăl, Constantin Silion.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 iulie 2013 a fost admis apelul declarat de către Larisa Vîlcu (Silion), casată integral hotărârea primei instanțe și restituită cauza spre rejudecare în primă instanță, de un alt complet de judecată.

La data de 03 septembrie 2013, Larisa Vîlcu a depus cerere reconvențională împotriva lui Constantin Silion, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecția familiei Cantemir cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și dispunerea ieșirii minorului peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea actelor necesare în acest sens fără acordul tatălui.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta a indicat că, s-a aflat în relații de căsătorie cu reclamantul până la data de 19 august 2010. Din căsătorie au un copil minor XXXX, născut la data de xxxx.

Menționează că, din cauza stării financiare grele și din motivul că reclamantul nu era angajat în câmpul muncii și nu avea careva venituri pentru a întreține familia, ea a fost nevoită să plece peste hotarele țării.

Susține că, copilul minor a rămas să locuiască temporar cu reclamantul.

Afirmă că, ea transfera sume bănești pe numele reclamantului sau al mamei acestuia, Ecaterina Silion pentru întreținerea copilului.

Relevă că, peste o perioadă de timp, reclamantul s-a căsătorit cu o altă femeie și locuiește peste hotarele țării, nu se interesează de copil, nu contribuie financiar la întreținerea copilului, acesta fiind lăsat în grija bunicii de partea tatălui, Ecaterina Silion.

Solicită determinarea domiciliului copilului minor XXXX, născut la data de xxxx, cu mama sa, Larisa Vîlcu, încasarea de la reclamant a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 1000 lei lunar și dispunerea ieșirii copilului minor XXXX, născut la data de xxxx, peste hotarele Republicii Moldova împreună cu mama sa, Larisa Vîlcu în Italia și a perfectării actelor necesare în acest sens de către autoritățile competente, fără obținerea acordului lui Constantin Silion.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 07 mai 2014 acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a fost admisă parțial, a fost stabilit domiciliul copilului minor XXXX, născut la data de xxxx, cu mama Larisa Vîlcu, a fost încasată de la Constantin Silion în beneficiul Larisei Vîlcu pensia de întreținere a copilului minor, XXXX, născut la data de xxxx, în sumă de 800 lei lunar, din veniturile lunare ale lui Constantin Silion, începând cu data de 03 septembrie 2013 și pînă la atingerea majoratului de către copil și a fost permisă ieșirea copilului minor XXXX, născut la data de xxxx, cu mama Larisa Vîlcu, peste

hotarele Republicii Moldova și perfectarea tuturor actelor necesare în legătură cu ieșirea din țară fără acordul lui Constantin Silion.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către Constantin Silion și modificată hotărârea primei instanțe în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor prin încasarea de la Constantin Silion în beneficiul Larisei Vîlcu a pensiei de întreținere a copilului minor, XXXX, născut la data de xxxx, în mărime de 700 lei lunar, începând cu data de 25 septembrie 2014. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 16 decembrie 2014, Constantin Silion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii inițiale și respingerea integrală a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale.

Menționează că, din materialele cauzei rezultă că, intimata, numai la 9 luni, a lăsat copilul în grija sa și a mamei sale, Ecaterina Silion și a plecat peste hotarele țării.

Susține că o perioadă de timp, el nici nu cunoștea unde se află intimata, iar în timp de 5 ani, aceasta a venit acasă de două ori.

Afirmă că, faptele enunțate au fost confirmate și prin avizul Direcției asistență socială și protecție a familiei a Consiliului raional Cahul din 23 octombrie 2013.

Relevă că, în avizul enunțat a fost indicat că, copilul este foarte atașat de tata și îl iubește pe tata foarte mult, iar la întrebarea cu cine ar dori să trăiască, copilul a răspuns că dorește să locuiască cu tata și bunica.

Invocă că, instanța de judecată a dat o apreciere greșită acestui aviz, făcând trimitere la avizul Direcției asistență socială și protecție a familiei Cantemir nr. 245 din 18 octombrie 2013.

Declară că, instanța de judecată a constatat că, avizele autorităților tutelare sunt în contradicție după concluziile formulate, fiindcă nici una dintre aceste autorități tutelare nu s-a expus asupra posibilitatea de dezvoltare sau nu a copilului minor peste hotarele țării, în situația în care copilul va fi mereu sub supravegherea unuia dintre părinți și nu sub supravegherea bunicilor, însă nu este clar cum poate autoritatea tutelară să se expună asupra posibilității sau lipsei acesteia dacă nu cunoaște despre existența acestei posibilități.

Menționează că, nu corespunde realității concluzia instanței precum că, el permanent se află peste hotarele țării și de creșterea copilului se ocupă bunica, deoarece el este nevoit să câștige bani peste hotarele țării, însă mai mult timp el se află acasă.

Susține că, a fost demonstrat faptul că, el dispune de toate condițiile adecvate pentru educarea și dezvoltarea copilului.

Afirmă că, instanța de judecată greșit a concluzionat că intimata a transferat bani pentru creșterea copilului, deoarece așa numitele transferuri de bani, la care se referă intimata, nu demonstrează absolut nimic, fiindcă ele sunt perfectate într-o limbă străină.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Constantin Silion.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Constantin Silion.

La data de 13 martie 2017, Constantin Silion a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

Menționează că, încheierea instanței de recurs urmează a fi retractată în temeiul art. 449 lit. a) CPC, conform căruia revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

În acest sens, invocă că, prin sentința Judecătoriei Cahul din 12 august 2016 Larisa Vîlcu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.310 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă în formă de 500 unități contravenționale, adică 10000 lei, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții ori de a exercita o anumită activitate.

Sușține că, prin sentința enunțată a fost stabilit cu certitudine faptul că, Larisa Vîlcu, fiind participant în procesul civil, a prezentat acte false, care au fost puse la baza hotărârii judecătorești.

Afirmă că, prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 ianuarie 2017 a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Svetlana Donea în interesele Larisei Vîlcu, casată integral sentința primei instanțe, rejudecată cauza și emisă o nouă hotărâre, prin care Larisa Vîlcu a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017 a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Constantin Silion, casată încheierea instanței de recurs și reținută cauza pentru rejudecarea recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Constantin Silion a solicitat determinarea domiciliului copilului minor, XXXX, născut la data de xxxx, cu tatăl, Constantin Silion.

La rândul său, Larisa Vîlcu, înaintând prezenta cerere reconvențională, a solicitat determinarea domiciliului copilului minor XXXX, născut la data de xxxx,

cu mama sa, Larisa Vîlcu, încasarea de la Constantin Silion a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 1000 lei lunar și dispunerea ieșirii copilului minor XXXX, născut la data de xxxx, peste hotarele Republicii Moldova împreună cu mama sa, Larisa Vîlcu în Italia și a perfectării actelor necesare în acest sens de către autoritățile competente, fără obținerea acordului lui Constantin Silion.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii inițiale și temeinicii parțiale a acțiunii reconvenționale, stabilind domiciliul copilului minor XXXX, născut la data de xxxx, cu mama Larisa Vîlcu, încasând de la Constantin Silion în beneficiul Larisei Vîlcu pensia de întreținere a copilului minor, XXXX, născut la data de xxxx, în sumă de 800 lei lunar, din veniturile lunare ale lui Constantin Silion, începând cu data de 03 septembrie 2013 și pînă la atingerea majoratului de către copil și permițând ieșirea copilului minor XXXX, născut la data de xxxx, cu mama Larisa Vîlcu, peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea tuturor actelor necesare în legătură cu ieșirea din țară fără acordul lui Constantin Silion.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Constantin Silion, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, modificând hotărârea primei instanțe în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor prin încasarea de la Constantin Silion în beneficiul Larisei Vîlcu a pensiei de întreținere a copilului minor, XXXX, născut la data de xxxx, în mărime de 700 lei lunar, începând cu data de 25 septembrie 2014, în rest menținând hotărârea primei instanțe.

La materialele dosarului a fost anexată sentința Judecătorei Cahul din 12 august 2016, prin care Larisa Vîlcu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, adică 1000 lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ori de a exercita o anumită activitate.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 ianuarie 2017 a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Svetlana Donea în interesele Larisei Vîlcu, casată integral sentința primei instanțe, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre, prin care a fost recunoscută Larisa Vîlcu vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Din actele judecătorești menționate rezultă că, în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a Larisei Vîlcu s-a constatat că, la data de 03 septembrie 2013, Larisa Vîlcu, fiind participant la procesul civil, urmărind scopul de a falsifica probe, știind cu certitudine că, copia contractului de muncă pe o perioadă nedeterminată, semnat la data de 20 iunie 2013, încheiat la sediul Primăriei din Rimini, Italia, conform căruia ultima o angajează pe Larisa Vîlcu pe o perioadă nedeterminată și copia contractului de închiriere a locuinței, semnat la data de 15 iunie 2012, încheiat între Angela Pierpaolina și Larisa Vîlcu sunt false, intenționat le-a prezentat instanței de judecată drept probe, anexându-le la cererea reconvențională.

Ulterior, aceste probe au fost puse la baza emiterii hotărârilor judecătorești în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Dat fiind faptul că, actele judecătorești enunțate au fost prezentate în instanța de recurs, iar instanța de recurs nu este în drept să le administreze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Constantin Silion.

Se casează integral decizia Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2014 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Silion împotriva Larisei Vîlcu (Silion), intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei a Consiliului raional Cahul cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și la cererea reconvențională a Larisei Vîlcu împotriva lui Constantin Silion, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Cantemir cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și dispunerea ieșirii minorului peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea actelor necesare în acest sens fără acordul tatălui, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

Mariana Pitic