

## DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”,

în cauza civilă la cererea Camerei de Licențiere cu privire la retragerea licenței Societății cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017 prin care apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade” împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 18 ianuarie 2017 a fost restituit,

### c o n s t a t ă

La 09 decembrie 2016, Camera de Licențiere a depus cerere cu privire la retragerea licenței SRL „Fenix-Trade”, solicitând emiterea hotărârii privind retragerea licenței SRL „Fenix-Trade” seria A MMII nr. 049754 din 07 septembrie 2015 eliberată pentru genul de activitate „comercializarea angro a articolelor din tutun” și obligarea SRL „Fenix-Trade” să depună formularul licenței retrase la Camera de Licențiere.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 18 ianuarie 2017, cererea Camerei de Licențiere a fost admisă, s-a dispus retragerea licenței seria A MMII nr. 049754 din 07 septembrie 2015 eliberată SRL „Fenix-Trade” pentru genul de activitate „comercializarea angro a articolelor de tutun” și obligarea SRL „Fenix-Trade” să depună formularul licenței retrase la Camera de Licențiere.

La 16 februarie 2017, SRL „Fenix-Trade” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Drochia din 18 ianuarie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Fenix-Trade”, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probelor invocate în susținerea acestuia și dovezii de plată a taxei de stat până la 11 mai 2017, orele 09<sup>00</sup>. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va

lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de SRL „Fenix-Trade” a fost restituit.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017 a fost admis recursul declarat de SRL „Fenix-Trade”, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Fenix-Trade”, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată până la 03 octombrie 2017, orele 09<sup>00</sup>. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de SRL „Fenix-Trade” a fost restituit.

La 06 noiembrie 2017, SRL „Fenix-Trade” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenta SRL „Fenix-Trade” a indicat că, încheierea Curții de Apel din 11 septembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată în adresa apelantului la 15 septembrie 2017, însă din cauza că avocatul recurentei era plecat peste hotarele țării în acea perioadă, a expediat o cerere de amânare a ședinței, explicând din care motive nu a reușit să înlăture neajunsurile din cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017 a fost expediată în adresa recurentei la 19 octombrie 2017 (f.d. 66) și recepționată de către ultima la 23 octombrie 2017 (f.d. 68).

În circumstanțele relevate recursul declarat de către SRL „Fenix-Trade” la 06 noiembrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 15 noiembrie 2017, în adresa Camerei de Licențiere a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Fenix-Trade”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către SRL „Fenix-Trade”.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Drochia din 18 ianuarie 2017, cererea Camerei de Licențiere a fost admisă, s-a dispus retragerea licenței seria A MMII nr. 049754 din 07 septembrie 2015 eliberată SRL „Fenix-Trade” pentru genul de activitate „comercializarea angro a articolelor de tutun” și obligarea SRL „Fenix-Trade” să depună formularul licenței retrase la Camera de Licențiere.

La 16 februarie 2017, SRL „Fenix-Trade” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătorei Drochia din 18 ianuarie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Fenix-Trade”, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probelor invocate în susținerea acestuia și dovezii de plată a taxei de stat până la 11 mai 2017, orele 09<sup>00</sup>. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de SRL „Fenix-Trade” a fost restituit.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017 a fost admis recursul declarat de SRL „Fenix-Trade”, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Fenix-Trade”, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată până la 03 octombrie 2017, orele 09<sup>00</sup>. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de SRL „Fenix-Trade” a fost restituit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017 privind restituirea apelului legală și întemeiată, or, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentată cererea de apel motivată.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că încheierea Curții de Apel din 11 septembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expedită

în adresa apelantului la 15 septembrie 2017, însă din cauza că avocatul recurentei era plecat peste hotarele țării în acea perioadă, a expediat o cerere de amânare a ședinței, explicând din care motive nu a reușit să înlăture neajunsurile din cererea de apel, deoarece la cererea de amânare nu a fost anexate probe justificative în acest sens.

Mai mult ca atât, recurenta SRL „Fenix-Trade” a depus apelul nemotivat încă la 16 februarie 2017, având suficient timp până la 03 octombrie 2017 să depună apelul motivat, ținând cont de faptul că instanța de apel la 11 septembrie 2017 i-a acordat repetat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, însă recurenta/apelantă nici de această dată nu s-a conformat condițiilor stabilite.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către SRL „Fenix-Trade” este legală și întemeiată, recurenta/apelantă omițând în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Fenix-Trade” și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea Camerei de Licențiere cu privire la retragerea licenței Societății cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton