

Curtea de Apel Chişinău  
Judecători: Nelea Budăi  
Valeri Efros  
Ion Muruianu

## DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Harghel Serghei, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț”, persoane interesate Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, Societatea cu Răspundere Limitată „SH Imobil” și Consiliul municipal Chişinău, cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 3 octombrie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” SRL Harghel Serghei,

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț”, persoane interesate Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, Societatea cu Răspundere Limitată „SH Imobil” și Consiliul municipal Chişinău, a depus cerere în instanța de judecată cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 31 octombrie 2014 cererea a fost admisă integral. S-a constatat faptul trecerii dreptului de locațiune funciară asupra loturilor de teren amplasate pe str. xxxxx, mun. xxxxx, cu suprafața de xxxxx ha nr. cadastral xxxxx și lotul de teren cu suprafața de xxxxx ha nr. cadastral xxxxx pe numele Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”.

La data de 7 septembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun.

Chișinău din 31 octombrie 2014, concretizată prin cererea din 24 ianuarie 2017, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, a fost admis demersul Societății cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall” și s-a repus în termen apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall” împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 octombrie 2014, cauza fiind ridicată de la examinare în ordine de apel și remisă în Judecătoria Chișinău, sediul Central pentru redactarea hotărârii integrale.

La data de 20 aprilie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” Harghel Serghei a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 cu restituirea cererii de apel ca fiind depusă tardiv.

La 28 aprilie 2017 și 3 mai 2014, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” Harghel Serghei a depus repetat aceeași cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” Harghel Serghei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017.

La 17 iulie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” Harghel Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, a fost respins recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” Harghel Serghei cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017.

La 8 septembrie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” Harghel Serghei a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” Harghel Serghei asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 23 octombrie 2017, Harghel Serghei lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” a depus cerere de recurs solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017 cu pronunțarea unei noi încheieri prin care cererea de revizuire să fie admisă cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece încheierea de repunere în termen a apelului contravine practicii

CEDO. Totodată a indicat că, instanța de apel a fost obligată de a admite și să citeze persoana fizică Harghel Serghei, deoarece în calitate de lichidator are aceleași împuterniciri ca și administratorul societății în măsura în care acestea sunt compatibile cu activitatea de lichidator, fapt care nu a avut loc. În susținerea poziției a invocat prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată a fost pronunțată la data de 3 octombrie 2017, fiind expediată în adresa părților prin intermediul oficiului poștal la data de 1 noiembrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 23 octombrie 2017 (f.d.103).

Astfel instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Harghel Serghei, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii, a aplicat corect normele de drept material, iar concluzia privind respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, este una legală și întemeiată.

Din actele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la 22 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț”, persoane interesate Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, Societatea cu Răspundere Limitată „SH Imobil” și Consiliul municipal Chișinău, a depus cerere în instanța de judecată cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 octombrie 2014 cererea a fost admisă integral și s-a constatat faptul trecerii dreptului de locațiune funciară asupra loturilor de teren amplasate pe str. Bucovinei, mun. Chișinău, cu suprafața de xxxxx ha nr. cadastral xxxxx și lotul de teren cu suprafața de xxxxx ha nr. cadastral xxxxx pe numele Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, a fost admis demersul Societății cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall” și s-a repus în

termen apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall” împotriva hotărârii Judecătorei Centru din 31 octombrie 2014, cauza fiind ridicată de la examinarea în ordine de apel și remisă în Judecătoria Chișinău, sediul Central pentru redactarea hotărârii integrale.

La 20 aprilie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” Harghel Serghei a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017.

Însă, la data de 8 septembrie 2017, Harghel Serghei, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” a mai depus o cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, invocând că, potrivit art. 90 Cod civil, lichidatorul are aceleași împuterniciri, obligații și responsabilități ca și administratorul în măsura în care acestea sânt compatibile cu activitatea de lichidator. Totodată a indicat că, instanța de judecată a fost obligată să admită și să citeze persoana fizică Harghel Serghei, fapt care nu a avut loc (f.d.93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017, cererea de revizuire depusă la 8 septembrie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, iar la data de 23 octombrie 2017, această încheiere a fost contestată cu recurs (f.d.103).

Verificând legalitatea încheierii contestate cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, potrivit art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Conform art. 254 alin. (2) din Codul de procedură civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătorești: a) emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; b) emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; c) emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

În corespundere cu art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Reieșind din normele sus citate raportate la speța în cauză, instanța de recurs accentuează că, încheierea prin care s-a repus în termen cererea de apel este susceptibilă de atac odată cu fondul cauzei.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Iar, conform art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care

persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit. c).

Astfel, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 3 octombrie 2017 corect a statuat că, Serghei Harghel, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, anterior, depunând la 20 aprilie 2017 cerere de revizuire asupra aceleiași încheieri din 29 martie 2017, a cunoscut despre esența și conținutul acesteia.

Prin urmare se conchide că cererea de revizuire depusă la data de 8 septembrie 2017 a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut la art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă.

Totodată se constată că, cererea de recurs este depusă fără a fi indicate motivele pentru care a fost depusă cererea de revizuire respinsă de către instanța de insolabilitate ca fiind înaintată în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute la art. 14 din Codul de procedură civilă.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017 este legală și întemeiată, corect fiind indicat că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu prevede rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

În caz contrar poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic, pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma condițiilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs, declarată de Harghel Serghei, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” asupra încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în

discuție (cazul Brumărescu contra României). Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza Brumărescu vs România).

Subsidiar instanța de recurs menționează că, în cuprinsul cererii de recurs nu se regăsesc alte argumente de ilegalitate a încheierii contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de judecată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sânt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Harghel Serghei, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Harghel Serghei, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a lui Harghel Serghei, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „SDG-Comerț”, persoane interesate Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, Societatea cu Răspundere Limitată „SH Imobil” și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu