

Prima instanță: G. Bivol.

dosarul nr. 2ra-2137/17

Instanța de apel: L. Bulgac, G. Dașchevici , M. Anton.

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurentul Pavel Jaloba,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavel Jaloba și Radu Tocan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldcargo”, intervenient accesoriu Serghei Tihoniuc cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldcargo”, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 30 mai 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea lui Pavel Jaloba și Radu Tocan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldcargo”, intervenient accesoriu Serghei Tihoniuc și a fost încasat în mod solidar de la Pavel Jaloba și Radu Tocan în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldcargo” cheltuielile de judecată după cum urmează: taxa de stat în mărime de 1 521 lei și cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 146 lei,

c o n s t a t ă

La 02 februarie 2015, Pavel Jaloba a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Moldcargo”, intervenient accesoriu Serghei Tihoniuc cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat următoarele circumstanțe de fapt: La data de 24 martie 2014, aproximativ pe la ora 22:30, Serghei Tihoniuc fiind la volanul automobilului de model „Dacia Logan”, cu numărul de

înmatriculare XXXX, se deplasa pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău din direcția str. 27 Martie 1918 spre str. Milano. Ajungând în regiunea blocului nr. 17/2, nu a manifestat atenție sporită la circulație și a tamponat automobilul de model „Mercedes Benz E200”, cu numărul de înmatriculare XXXX, condus de către Pavel Jaloba, care se deplasa în aceeași direcție.

Indică reclamantul că, conform sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2014, Serghei Tihoniuc a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 225 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an de zile.

Afirmă reclamantul că, conform raportului de expertiză nr. 2018 din 28 noiembrie 2014, valoarea prejudiciului material cauzat posesorului automobilului de model „Mercedes Benz E200”, cu numărul de înmatriculare XXXX, inclusiv costul manoperei de reparație, a materialelor consumate și a pieselor de schimb cu includerea coeficientului de uzură, constituie suma în mărime de 67 577 lei.

Menționează reclamantul că, automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare XXXX este asigurat de răspundere materială obligatorie conform poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. XXXX din 12 iulie 2013, la S.A. „Moldcargo”, pe perioada de asigurare din data de 18 iulie 2013 până la 17 iulie 2014 de către asiguratul Nicolae Șaran.

La data de 15 decembrie 2014, reprezentantul reclamantului Pavel Jaloba, Elic Dljanschi s-a adresat către pârâtul S.A. „Moldcargo” cu reclamația prin care a cerut repararea prejudiciului material în mărime de 67 577 lei, posesorului automobilului de model „Mercedes Benz E200” cu numărul de înmatriculare XXXX, Pavel Jaloba, cauzat în urma accidentului rutier din 24 martie 2014, comis de către Serghei Tihoniuc cu automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare XXXX.

La data de 30 decembrie 2014, reclamantul a recepționat răspunsul pârâtului, precum că, după producerea accidentului rutier S.A. „Moldcargo” nu a fost înștiințată și nici nu i-a fost acordată posibilitatea de a examina automobilul deteriorat în vederea constatării pagubelor produse. În scopul întocmirii dosarului de daune și procesului-verbal de constatare a daunelor, S.A. „Moldcargo” a cerut prezentarea mijlocului de transport care a fost deteriorat în urma accidentului de circulație din data de 24 martie 2014 și prezentarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție care include următoarele documente: procesul-verbal de stabilire a vinovăției, schema accidentului rutier, explicațiile părților implicate în accident, procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei.

Sușține reclamantul că, documentele cerute de S.A. „Moldcargo” au fost

examine în instanța de judecată, care la data de 07 noiembrie 2014 a emis sentința de învinuire a lui Serghei Tihoniuc în baza prevederilor art. 264 alin. (1) Cod Penal. Astfel, instanța de judecată în sentință a făcut referire la: explicațiile inculpatului Serghei Tihoniuc prin care acesta a recunoscut vinovăția; declarațiile părții vătămate Cristina Pruteanu; declarațiile martorului Pavel Jaloba, Dorin Cebotari; procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier; foto-tabelul automobilelor implicate în accidentul rutier; schița accidentului rutier; raportul de expertiză medico-legală nr. 887/D din 11 aprilie 2014.

Cere reclamantul admiterea acțiunii și încasarea din contul S.A. „Moldcargo” în beneficiul lui Pavel Jaloba suma prejudiciului în mărime de 67 577 lei cauzat în urma accidentului rutier din 24 martie 2014 comis de către Serghei Tihoniuc cu automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare XXXX.

Radu Tocan, care a intervenit în proces în calitate de coreclamant la 07 decembrie 2015, în motivarea cerințelor sale a invocat că, la data de 19 martie 2014 a înstrăinat lui Pavel Jaloba automobilul de model „Mercedes Benz E200”, cu numărul de înmatriculare XXXX, la prețul de 5 000 Euro. Indică Radu Tocan că, Pavel Jaloba a achitat suma integral și a fost întocmită o recipisă, din motiv că, nu au reușit să întocmească și să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare în modul corespunzător.

În circumstanțele date, Radu Tocan indică că, la examinarea acțiunii lui Pavel Jaloba împotriva S.A. „Molcargo” cu privire la repararea prejudiciului materiale, obiectul litigiului îl constituie drepturile comune ale sale și ale lui Pavel Jaloba, ce decurg din aceleași temeieri de fapt și de drept.

Consideră că, prejudiciul cauzat în urma accidentului produs la data de 24 martie 2014 urmează a fi încasat în beneficiul lui Pavel Jaloba.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 mai 2016, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost admis apelul declarat de către S.A. „Moldcargo”, a fost casată integral hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 mai 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea reclamanților Pavel Jaloba și Radu Tocan împotriva S.A. „Moldcargo”, intervenient accesoriu Serghei Tihoniuc cu privire la repararea prejudiciului material. A fost încasat în mod solidar de la Pavel Jaloba și Radu Tocan în beneficiul S.A. „Moldcargo” suma în mărime de 1 521 lei ce constituie taxa de stat și suma în mărime de 146 ce constituie cheltuielile pentru citarea publică.

La data de 06 octombrie 2017, Pavel Jaloba a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de

Apel Chişinău din 04 mai 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 30 mai 2016.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 CPC, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs precizează că, recursul a fost depus de către recurentul Pavel Jaloba la data de 06 octombrie 2017, cu respectarea termenului indicat la art. 434 CPC. Or, la materialele cauzei civile lipsesc careva probe cu privire la data recepționării de către recurent sau reprezentantul acestuia a deciziei integrale a instanței de apel. În acest context, instanța de recurs reține poziția recurentului precum că, a primit decizia integrală a instanței de apel la data de 10 august 2017 și astfel, prin depunerea cererii de recurs la data de 06 octombrie 2017, recurentul s-a încadrat în termenul legal de 2 (două) luni de zile.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurentul Pavel Jaloba, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Pavel Jaloba, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul recurentului Pavel Jaloba, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari