

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Iurii Sorochin împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Sorochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat,

c o n s t a ț ă

La 29 iulie 2016, Iurii Sorochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 de euro cauzat prin încălcarea acestui drept.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017 (f.d. 153, 156-164) s-a admis parțial acțiunea; s-a constatat încălcarea dreptului lui Iurii Sorochin la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Iurii Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea parțială a hotărârii, recunoașterea susținerii cu succes a examenului și obligarea de a elibera licența de avocat; s-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Iurii Sorochin cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate suma de 10 000,00 de lei, cu titlu de cheltuieli poștale suma de 258,15 lei, cu titlu de taxă de stat pentru eliberarea copiilor suma de 12 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea copiilor suma de 23 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea procurii suma de 50 de lei, iar în rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 29 mai 2017, reprezentantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Iulian Găinaru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii atacate, cu emiterea unei hotărâri noi în sensul respingerii integrale a acțiunii (f.d. 154).

La 05 iunie 2017, Iurii Sorochin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017, solicitând

admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii atacate și admiterea integrală a acțiunii (f.d. 155).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 (f.d. 168-169) nu s-a dat curs apelurilor declarate de reprezentantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Iulian Găinaru și Iurii Sorochin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017; s-a acordat apelanților termen până la 17 octombrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelurilor motivate; s-a comunicat că ședința de judecată este numită pentru 17 octombrie 2017, ora 14:00; și s-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, apelurile preliminare vor fi restituite.

La 16 octombrie 2017, Iurii Sorochin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, solicitând casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului menționează că, judecătorul-raportor Ion Secrieru, căruia i s-a repartizat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Sorochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat, pentru examinare în ordine de apel, nu era în drept să facă parte din completul de judecată care a soluționat chestiunea cu privire la primirea cererii de apel și cu atât mai mult să judece prezentul litigiu, deoarece anterior a făcut parte din completul care a examinat în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurii Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea parțială a hotărârii, recunoașterea susținerii cu succes a examenului și obligarea de a elibera licența de avocat.

Prin urmare, consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 50 lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Succesiv, invocă faptul că, nu i s-a adus la cunoștință hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017 întocmită integral, motiv pentru care este în imposibilitate de a prezenta cererea de apel care să conțină motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul consideră calea de atac ca fiind demarată în interiorul termenului legal, deoarece din materialele cauzei nu poate fi identificat momentul comunicării recurentului Iurii Sorochin a încheierii recurate, însă, aceasta a fost expediată participanților la proces împreună cu citația (f.d. 170).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurii Sorochin urmează a fi respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017 (f.d. 153, 156-164) s-a admis parțial acțiunea; s-a constatat încălcarea dreptului lui Iurii Sorochin la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Iurii Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea parțială a hotărârii, recunoașterea susținerii cu succes a examenului și obligarea de a elibera licența de avocat; s-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Iurii Sorochin cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate suma de 10 000,00 de lei, cu titlu de cheltuieli poștale suma de 258,15 lei, cu titlu de taxă de stat pentru eliberarea copiilor suma de 12 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea copiilor suma de 23 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea procurii suma de 50 de lei, iar în rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 05 iunie 2017, Iurii Sorochin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii atacate și admiterea integrală a acțiunii (f.d. 155).

Astfel, cu titlu de consecință, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 (f.d. 168-169) apelului declarat de Iurii Sorochin nu s-a dat curs și i s-a acordat termen până la 17 octombrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor și prezentarea apelului motivat.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Primordial, instanța de recurs califică ca fiind lipsite de substanță alegațiile recurentului, întemeiate pe dispozițiile art. 50 lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, cu privire la imparțialitatea magistratului Ion Secrieru la soluționarea chestiunii cu privire la primirea cererii de apel, pe motiv că ultimul a făcut parte din completul care a examinat în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurii Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea parțială a hotărârii, recunoașterea susținerii cu succes a examenului și obligarea de a elibera licența de avocat.

Or, în conformitate cu art. 50 lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, și dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, colegiul conchide că obiectul acestor două cauze civile invocate de către recurent sunt distincte între ele, deoarece obiectul acțiunii în speță constă în constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat, iar obiectul acțiunii asupra căreia magistratul Ion Secrieru s-a expus anterior este anularea parțială a hotărârii, recunoașterea susținerii cu succes a

examenului și obligarea de a elibera licența de avocat.

Instanța de recurs consideră oportun de a evoca că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu este un act de dispoziție judecătorească prin care s-a judecat fondul apelului, ci constituie în sine un impediment legal în desfășurarea temporară a procesului și care își pierde efectul odată cu remedierea neajunsurilor în termenul oferit de instanță sau odată cu neînlăturarea deficiențelor din cerere, fapt ce va condiționa restituirea cererii de apel printr-o altă încheiere.

Mai mult decât atât, Colegiul notează că, în cazul din speță, magistratul Ion Secrieru și-a declarat abținere de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile (f.d. 176), care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 a fost admisă (f.d. 180-181) și ulterior redistribuită prin intermediul PIGD judecătorului Nina Vascan (f.d.182). Prin urmare, acesta nu va participa la judecarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Sorochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat, circumstanță care în sine a exclus dubiile cu privire la imparțialitatea acestuia.

Astfel, instanța de recurs constată că magistratul Ion Secrieru nu a participat la judecarea fondului cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Sorochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat, iar faptul că acesta a făcut parte din completul de judecată care a soluționat chestiunea cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depusă de Iurii Sorochin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017 nu constituie temei legal de desființare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017.

Succesiv, Colegiul apreciază critic și alegațiile recurentului precum că a fost în imposibilitate de a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu art. 365 din Codul de procedură civilă, deoarece nu i s-a adus la cunoștință hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017 întocmită integral

Or, în conformitate cu dispozițiile articolului 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Articolul 368 din Codul de procedură civilă prescrie în alin. (1) că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Analizând cererea de apel întocmită de către Iurii Sorochin și înregistrată în Direcția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) la 05 iunie 2017 sub nr. 19726, Colegiul constată că, aceasta nu întrunește condițiile de formă incumbate de legiuitor la art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Subsecvent, nu pot fi acceptate argumentele recurentului precum că nu i s-a adus la cunoștință hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017 întocmită integral, or, din materialele cauzei se atestă indubitabil că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017 a fost întocmită integral la 13 iunie 2017 (f.d. 156) și expediată în adresa participanților la proces, asigurându-le astfel posibilitatea de a lua cunoștință cu aceasta, fapt confirmat prin scrisoarea de comunicare a actului de procedură (f.d. 165).

Prin urmare, se deduce că prima instanță a respectat condiția prestabilită de art.236 alin. (8) din Codul de procedură civilă, care statuează că hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile, și prin scrisoarea de comunicare a actului de procedură a expediat în adresa lui Iurii Sorochin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017, întocmită integral la 13 iunie 2017.

În altă ordine de idei, pornind de la principiul *nemo censetur ignorare legem*, în înțelesul căruia nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, Colegiul prezumă că recurentul cunoaște acțiunile care urmează a fi întreprinse de prima instanță după primirea cererii de apel și consecutivitatea acestora. Astfel, primind încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, recurentul cunoștea că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017 a fost întocmită integral și se regăsește la materialele cauzei. Or, conform art. 236 alin. (5) din Codul de procedură civilă coroborate cu dispozițiile alineatului (6) al aceluiași articol, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data atacării.

Continuând ipoteza relevată, instanța de recurs decelează că recurentul dispunea de posibilitatea deplină de a face uz de drepturile sale procedurale și, prin prisma art.56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de a lua cunoștință de materialele dosarului, de a face extrase și copii de pe ele, inclusiv și de pe hotărârea judecătorească pentru a putea întocmi cererea de apel suplimentară, care să conțină motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia.

Ba mai mult ca atât, Colegiul apreciază critic și ca fiind absurde alegațiile recurentului precum că este în imposibilitate de a întocmi cerere de apel care să conțină elementele prescrise la art. 365 din Codul de procedură civilă, odată ce acesta a anexat la cererea de recurs apelul (motivată), care conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază acesta.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept pertinente, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Iurii Sorochin împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge recursul declarat de Iurii Sorochin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Sorochin împotriva

Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță