

D E C I Z I E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de reprezentantul societății pe acțiuni „Tutun CTC”, Stahi Alexandru, în pricina civilă la demersul executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana de confirmare a procesului-verbal al licitației din 18 aprilie 2011 de vânzare a bunurilor sechestrate ce aparțin debitorului Lungan Boris, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2011, prin care recursul declarat de societății pe acțiuni „Tutun CTC” a fost restituit

c o n s t a t ă

La 11 mai 2011 executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana s-a adresat Judecătoriei Florești cu demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 18 aprilie 2011 de vânzare a bunurilor sechestrate ce aparțin debitorului Lungan Boris.

În motivarea demersului executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana a indicat că în procedura de executare se află documentul executoriu nr. 20/e-323/08 din 25 iunie 2008 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea de la Lungan Boris în beneficiul băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 113 947,01 lei și taxei de stat în sumă de 1709,20 lei.

În vederea executării documentului executoriu s-a aplicat sechestru pe terenurile agricole ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Lungan Boris și s-a fixat desfășurarea licitației de vânzare a bunurilor sechestrate pentru 18 aprilie 2011.

În urma licitației bunul a fost adjudecat ofertantului Ghimpu Corneliu pentru suma de 62 000 lei.

Cere executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana confirmarea procesului-verbal din 18 aprilie 2011 al licitației de vânzare a bunurilor sechestrate ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Lungan Boris.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 20 mai 2011 demersul executorului judecătoresc Zadorojniuc a fost admis.

S-a confirmat procesul-verbal al licitației din 18 aprilie 2011 de vânzare a bunurilor sechestrate ce aparțineau debitorului Lungan Boris.

La 19 septembrie 2011 societatea pe acțiuni „Tutun CTC” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Florești din 20 mai 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2011 recursul declarat de societatea pe acțiuni „Tutun CTC” a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Prin procura din 25 ianuarie 2013 Stahi Alexandru a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Tutun CTC” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc.

La 06 august 2013 reprezentantul Stahi Alexandru a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2011, solicitînd repunerea în termen și casarea acesteia.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Stahi Alexandru a invocat că Curtea de Apel Bălți prin încheierea contestată a admis soluționarea de către prima instanță a drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Drept temei a indicat că societatea pe acțiuni „Tutun CTC” la fel este creditor în raport cu societatea cu răspundere limitată „Andosem Agro”, al cărui administrator este Lungan Boris bunurile căruia au fost sechestrate și în favoarea societății pe acțiuni „Tutun CTC” de către executorul judecătoresc Zaporojan Vlad.

A indicat că despre încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2011 a aflat la 16 iulie 2013, motiv din care solicită repunerea în termen și admiterea recursului în sensul declarat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul tardiv și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul a constatat că avocatul reprezentantul Stahi Alexandru a depus recursul cu omiterea termenului impus de lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 244-XVI din 21 iulie 2006), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La 25 octombrie 2011 Curtea de Apel Bălți a emis încheierea prin care a restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare recursul depus de societatea pe acțiuni „Tutun CTC” (f. d. 38).

Prin procura din 28 iunie 2011 Ivanov Dumitru a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Tutun CTC” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta hotărârile judecătorești (f. d. 43).

Prin cererea depusă la 25 octombrie 2011 reprezentantul Ivanov Dumitru a solicitat Curții de Apel Bălți expedierea încheierii pronunțate la aceeași dată societății pe acțiuni „Tutun CTC” (f. d. 42).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, în redacția Legii nr. 244-XVI din 21 iulie 2006 în vigoare la data depunerii cererii nominalizate, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Reprezentantul Ivanov Dumitru a cunoscut de încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2011 de la data pronunțării acesteia.

Contrar prevederilor art. 425 Codul de procedură civilă, societatea pe acțiuni „Tutun CTC” nu a depus recurs în termenul de 15 zile stabilit de lege de la pronunțarea încheierii.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la

instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Din sensul normelor de drept citate și din practica Curții Europene a Drepturilor Omului rezultă că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului.

Societatea pe acțiuni „Tutun CTC” cunoscând despre încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2011, nu a contestat-o în termen și nu s-a interesat de dosar pe parcursul a 18 luni, omițând astfel termenul de exercitare a căii de atac recursul.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reprezentantul Stahi Alexandru nu a anexat probe care ar dovedi imposibilitatea depunerii recursului în termen, motiv pentru care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl va respinge ca fiind tardiv.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că reprezentantul Stahi Alexandru a depus recursul cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 Codul de procedură civilă și cererea de repunere în termen este neîntemeiată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca tardiv fără a se pronunța asupra fondului.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge demersul reprezentantului societății pe acțiuni „Tutun CTC” de repunere a recursului în termen.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de reprezentantul societății pe acțiuni „Tutun CTC”, Stahi Alexandru, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2011, în pricina civilă la demersul executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana de confirmare a procesului-verbal al licitației din 18 aprilie 2011 de vânzare a bunurilor sechestrate ce aparțin debitorului Lungan Boris.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan