

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Pavalachi Eugeniu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016,

în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Luca EV” la cererea înaintată de administratorul provizoriu Rotaru Ion cu privire la încasarea remunerației și recuperarea cheltuielilor suportate în perioada de observație,

c o n s t a t ă

La 07 septembrie 2015, societatea cu răspundere limitată „Royal-Progres” (în continuare SRL „Royal-Progres”) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Luca EV” (în continuare SRL „Luca EV”).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Royal-Progres”. În scopul prevenirii și modificării stării bunurilor SRL „Luca EV” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Rotaru Ion”; s-a înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului SRL „Luca EV”; s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; s-a aplicat sechestru pe toate bunurile debitorului și pe corespondența comercială; s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuale ale creditorilor asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a acestora contra debitorului. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct.2 al prezentei încheieri pentru a fi sistate orice acțiuni cu SRL „Luca EV” următoarele autorități: Registrul de stat al întreprinderilor; Camera

Înregistrării de Stat; ÎS „Centru Resurselor Informaționale de Stat „Registru”; DÎT CCA; Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău; Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău; Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni; Judecătoriile mun. Chișinău; executorii judecătorești; Biroul Național de Statistică; Serviciul Vamal; Registrul gajului; băncile comerciale. S-au obligat debitorul și organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societății să conlucreze cu administratorul provizoriu și să prezinte administratorului provizoriu documentele activității economice și documentele de evidență contabilă a debitorului SRL „Luca EV”. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada de până la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolvență. S-a acordat administratorului provizoriu termen până la 02 noiembrie 2015 să prezinte instanței de insolvență un raport privind aplicarea măsurilor de asigurare. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice părțile despre faptul examinării cauzei privind intentarea procesului de insolvență și ședința de raportare pentru 20 noiembrie 2015, ora 16.30 în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor nr. 4 (f.d. 19-20 recto-verso).

În cadrul ședinței de judecată din 03 martie 2016, administratorul provizoriu al SRL „Luca EV”, Rotaru Ion a înaintat în instanța de insolvență cerere prin care a solicitat: stabilirea remunerației administratorului provizoriu Rotaru Ion în mărime de 22800 de lei și cheltuielile suportate în sumă de 411,35 de lei; încasarea în mod solidar de la Luca Eugenia, fondatorul SRL „Luca EV”, de la Pavalachi Eugeniu, administratorul și fondatorul SRL „Luca EV” și de la Luca Mihail, fondatorul SRL „Luca EV”, care au fost înregistrați în Registrul întreprinderilor și organizațiilor de la 09 noiembrie 2010 până în prezent, remunerația administratorului provizoriu în mărime de 22800 de lei și cheltuielile suportate în sumă de 411,35 de lei (f.d.35-36, 49-50 recto-verso).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Royal-Progres” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Luca EV”. S-a constatat insolvențabilitatea debitorului SRL „Luca EV” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea SRL „Luca EV”. S-a ridicat dreptul lui Pavalachi Eugeniu de administrare al SRL „Luca EV” și s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolvență din numele debitorului. S-a desemnat Rotaru Ion în funcția de lichidator al debitorului SRL „Luca EV”. S-a obligat lichidatorul să notifice creditorii SRL „Luca EV” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 04 aprilie 2016; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de

insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii pînă la 14 aprilie 2016. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 25 aprilie 2016, ora 10.00, cu mențiunea că dispozitivul hotărîrii se publică în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data adoptării (f.d.50-51 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 s-a admis cererea administratorului provizoriu al SRL „Luca EV”, Rotaru Ion privind stabilirea remunerației și cheltuielilor aferente. S-a stabilit remunerarea administratorului provizoriu al SRL „Luca EV”, Rotaru Ion, pentru perioada de observație de la 05 octombrie 2015 pînă la 03 martie 2016 în sumă de 7600 de lei lunar. S-a încasat în mod solidar de la Luca Eugenia, fondatorul SRL „Luca EV”, de la Pavalachi Eugeniu, administratorul și fondatorul SRL „Luca EV” și de la Luca Mihail, fondatorul SRL „Luca EV”, care au fost înregistrați în Registrul întreprinderilor și organizațiilor de la 09 noiembrie 2010 pînă în prezent, în beneficiul administratorului provizoriu al SRL „Luca EV”, Rotaru Ion, cheltuielile suportate în sumă de 411,35 de lei și remunerația pentru perioada de observație de la 05 octombrie 2015 pînă la 03 martie 2016 în mărime de 15611 lei (f.d.52-53 recto-verso).

La 29 septembrie 2017, Pavalachi Eugeniu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia și casarea încheierii cu trimiterea cauzei spre rejudecare (f.d.54-57).

În motivarea recursului a invocat că, nu a fost înștiințat la examinarea cererii cu privire la încasarea remunerației administratorului provizoriu în corespundere cu art. 6 din Legea insolvabilității și art. 100 din Codul de procedură civilă.

Consideră că în lipsa sa și în lipsa unei notiicări de examinare a cererii de încasare a remunerației administratorului provizoriu din contul organelor de conducere, i-a fost încălcat dreptul de a-și formula poziția de apărare și de a prezenta probe în susținerea poziției sale.

Cu referire la repunerea în termen a recursului, a menționat că la 15 septembrie 2017, prin intermediul poștei a recepționat încheierea din 11 septembrie 2017 emisă de executorul judecătoresc Ion Iachim prin care i s-a adus la cunoștință despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, circumstanțe pe care le consideră că întemeiază omiterea termenului de atac.

Făcînd referire la dispozițiile art. 70 din Legea insolvabilității, consideră că instanța de insolvabilitate nu a verificat și nu a stabilit timpul efectiv lucrat de administratorul provizoriu, întrucît din procesele-verbale ale ședințelor de judecată, ultimul cu rea-credință nu se prezenta la ședințele de judecată, nu comunica motivele neprezentării sale, mărind astfel perioada de încasare a remunerației.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că

cererea cu privire la repunerea în termen a recursul urmează a fi respinsă și recursul declarat de Pavalachi Eugeniu urmează a fi respins, pentru următoarele.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul 1 din Legea insolabilității consemnează în alin. (4) că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Conform prevederilor art. 8 alin.(1) și (3) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată public la 03 martie 2016 (f.d. 52-53 recto-verso), iar cererea de recurs a fost depusă de Pavalachi Eugeniu la 29 septembrie 2017, cu depășirea termenului legal (f.d. 54-57).

Verificând termenul de declarare a recursului în coraport cu data pronunțării încheierii contestate, Colegiul constată că acesta a fost depășit. Totodată, Pavalachi Eugeniu solicită repunerea recursului în termen motivând că la 15 septembrie 2017, prin intermediul poștei a recepționat încheierea din 11 septembrie 2017 emisă de executorul judecătoresc Ion Iachim prin care i s-a adus la cunoștință despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016.

Colegiul remarcă faptul că motivul invocat în suportul repunerii în termen a recursului nu este întemeiat și urmează a fi respins, deoarece nu atestă imposibilitatea valorificării în termen a căii de atac datorată unor circumstanțe independente de voința sa sau existența unor impedimente neimputabile înseși recurentului.

Astfel, încheierea din 11 septembrie 2017 emisă de executorul judecătoresc Ion Iachim (f.d.58) nu este susceptibilă să influențeze termenul de atac sau eventual să justifice omiterea acestuia, părțile urmînd să suporte riscul ce deriva din situația dată.

Deși la materialele cauzei lipsește dovada citării recurentului la ședința de judecată din 03 martie 2016 în cadrul căreia a fost pronunțată încheierea instanței de insolabilitate contestată, însă luînd în considerare termenul îndelungat scurs de la momentul pronunțării încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 și momentul depunerii cererii de recurs – 29 septembrie 2017 se reliefează faptul că atacarea actului judecătoresc cu depășirea nejustificată a termenului legal, denotă atitudinea neglijentă a recurentului față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Mai mult, din decizia Curții Supreme de Justiție nr.2ri-332/17 din 25 octombrie 2017 se atestă că Pavalachi Eugeniu la 12 iunie 2017 a declarat recurs

împotriva hotărîrii instanței de insolabilitate din 30 mai 2017, circumstanță care vădește că la 12 iunie 2017, ultimul deja cunoștea despre existența procesului de insolabilitate, inclusiv și despre existența încheierii recurate, iar reieșind din dispozițiile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Relevantă în acest aspect este hotărîrea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov contra Ucrainei* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008) în conținutul căreia Curtea a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărîrii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele *Ceachir contra Moldovei*, *Popov contra Moldovei* și *Melnic contra Moldovei*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pîrți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unui act judecătorec de dispoziție definitiv și irevocabil ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Urmare celor menționate, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Pavalachi Eugeniu ca tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar, s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din

cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului declarat de Pavalachi Eugeniu.

Se respinge recursul declarat de Pavalachi Eugeniu și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, în cadrul procedurii de insolvență a societății cu răspundere limitată „Luca EV” la cererea înaintată de administratorul provizoriu Rotaru Ion cu privire la încasarea remunerației și recuperarea cheltuielilor suportate în perioada de observație.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru