

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecător – N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Guzun, A. Minciună, N. Simciuc

DECIZIE

06 decembrie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, Devițcaia Victoria, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, Devițcaia Victoria, împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare a lui Șeremet Vasile către Uniunea Avocaților din Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, Secretarul comisiei de licențiere cu privire la obligarea emiterii răspunsului,

c o n s t a t ă :

La 31.12.2014, Șeremet Vasile a depus cerere de chemare în judecată către Uniunea Avocaților din Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, Secretarul comisiei de licențiere cu privire la obligarea emiterii răspunsului.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

La 26.01.2017, Secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, Devițcaia Victoria, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 a fost restituit ca tardiv.

La 11.08.2017, Secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, Devițcaia Victoria, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii enunțate, cu remiterea cauzei în instanța de apel, în același complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la calcularea termenului de procedură a aplicat eronat prevederile legale.

Examinând temeiurile recursului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. La caz, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 26 decembrie 2016, termenul de 30 de zile de depunere a apelului urmând să fie calculat începând cu 27 decembrie 2016 și să expire la 25 ianuarie 2017.

Conform materialelor dosarului (f. d. 68), Secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, Devițaia Victoria, a declarat apelul împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016, la 26 ianuarie 2017, adică a doua zi după expirarea termenului de depunere a apelului.

Argumentele recurente precum că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 111 alin. (3) CPC nu corespund realității, or, după cum denotă materialele speței, instanța de apel corect a aplicat și a interpretat prevederile procedurale, termenul fiind calculat începând cu 26 decembrie 2016, în așa fel, termenul de 30 de zile expirând la 25 ianuarie 2017.

Cu referire la prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC, instanța de apel corect a conchis că apelanta a depus apelul peste termen și deoarece aceasta nu a solicitat repunerea în termen, apelul urmează a fi restituit cu toate documentele anexate.

În atare circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta a depus cererea de apel la data de 26 ianuarie 2017 adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367, art. 369 CPC Republica Moldova.

Completul menționează că Curtea de Apel Chișinău, legal și corect a concluzionat că apelanta-recurentă neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeiuri plauzibile, justificate factologic și legal, pentru a repune în termen cererea de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că apelul a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 20 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, Devițcaia Victoria.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare a lui Șeremet Vasile către Uniunea Avocaților din Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, Secretarul comisiei de licențiere cu privire la obligarea emiterii răspunsului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas