

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător – A. Arhip

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Minciuna, V. Mihaila, L. Popova

DECIZIE

06 decembrie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Mițul Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Mițul Alexandru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul către Casa Națională de Asigurări Sociale, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani, mun. Chișinău și Ministerul Muncii, Protecției Sociale a Familiei cu privire contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2015, Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani, mun. Chișinău și Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 septembrie 2016, s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mițul.

La 26 ianuarie 2017, Alexandru Mițul a depus cerere de apel, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanței și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. Concomitent apelantul a solicitat repunerea în termen din motiv că în privința sa a fost aplicată măsura preventivă arestul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, s-a refuzat repunerea în termen a apelului cu restituirea cererii de apel înaintată de Alexandru Mițul împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 septembrie 2016, ca depusă în afara termenului legal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017, recursul lui Mițul Alexandru a fost respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău

din 07 iunie 2017, instanța de recurs constatând că argumentele recursului sunt declarative și lipsite de suport legal, or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul emiterii dispozitivului hotărârii, nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

La 26.10.2017, Alexandru Mițul, în mod repetat, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017.

Verificând și analizând temeiurile recursului, Colegiul constată că, argumentele invocate în prezentul recurs sunt similare celor invocate în recursul examinat de Curtea Supremă de Justiție la data de 06 septembrie 2017, acestea fiind analizate și apreciate în modul corespunzător, în așa fel, calificând recursul repetat al recurentului Mițul Alexandru ca unul abuziv.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, la fel, prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Or, conform art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În acest context, argumentele invocate de către Mițul Alexandru nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, Colegiul constatând netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs repetată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mițul Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul către Casa Națională de Asigurări Sociale, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani, mun.

Chişinău și Ministerul Muncii, Protecției Sociale a Familiei cu privire contestarea
actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas