

Instanța de fond: O. Melniciuc
Instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță
Instanța de recurs: Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând cererea de revizuire declarată de către Sperciuc Tudor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sperciuc
Tudor către IS „Cadastru”, intervenient accesoriu Nicolae Dorofeev, cu privire la
anularea deciziei și recunoașterea dreptului de proprietate,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 04 martie 2013 Tudor Sperciuc a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎS „Cadastru”, solicitând anularea deciziei de refuz din 25 februarie 2013
a ÎS „Cadastru” și a deciziei Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari din 28 ianuarie
2013 și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu
destinație comercială, cu nr.cadastral XXXX.

În motivarea cererii a indicat că prin decizia din 25.02.2013 ÎS „Cadastru” s-a
eschivat de la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu
nr.cadastral XXXX din s. XXXX, r-nul XXXX. Prin decizia Curții Supreme de
Justiție din 25.10.2012 este recunoscut ca unicul titular de drepturi asupra
imobilului menționat. Dispune de copia contractului de vânzare-cumpărare a
imobilului legalizată la notar și încheiat la acel moment legal în baza Codului civil
din 1964. Dispune și de alte documente emise de autoritățile administrației publice
prin care îi este recunoscut dreptul de proprietate asupra acestui imobil. ÎS
„Cadastru” se eschivează de la înregistrarea dreptului de proprietate.

La 10 noiembrie 2015 avocatul Constantin Lazari a depus cerere de
concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând anularea deciziei OCT
Dubăsari din 28 ianuarie 2013 cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile;
anularea deciziei registratorului ÎS Cadastru nr.S- 64/13-17 din 25 februarie 2013;
obligarea recunoașterii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu
nr.nr.cadastrale XXXX; XXXX pe numele lui Sperciuc Tudor și încasarea de la ÎS

Cadastru a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 17 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Sperciuc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de Tudor Sperciuc și a fost menținută hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 17 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, recursul declarat de Sperciuc Tudor a fost declarat inadmisibil.

La 18 mai 2017, Sperciuc Tudor a depus cerere de revizuire, completată ulterior la data de 29 august 2017 cu motive suplimentare, asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, hotărârii judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

În acest sens a anexat decizia Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2001, decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2011, decizia Curții de Apel din 19 octombrie 2005, ordonanța Procuraturii Dubăsari din 02 iunie 2016, răspunsul Ministerului Construcțiilor din 16 august 2016, extras din Registrul bunurilor imobile din 14 februarie 2017, în opinia revizuentului din constatările relatate în aceste acte ar fi avut efect esențial asupra procesului examinării cauzei.

Așadar, potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2001 este clar stipulat că proprietarul imobilului litigios este ÎI "Aiventa", a cărei fondator a fost Sperciuc Tudor, iar potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2011 s-au respins toate încercările lui Dorofeev Nicolae de a fi recunoscut în calitate de proprietar al imobilelor.

A mai invocat revizuentul prevederile art. 449 lit. c) al Codului de procedură, menționând că în procesul de judecată nu a fost atras proprietarul și fondatorul ÎI "Dorofeen Nadejda", care de fapt este considerată proprietarul imobilelor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 al Codului de procedură civilă, cererea de

revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 al Codului de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 al Codului de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Sperciuc Tudor a invocat prevederile art. 449 lit. b), c) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. b), c) al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atât, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Examinînd cererea de revizuire depusă de către Sperciuc Tudor, instanța de revizuire reține ca fiind una formală indicarea art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă în calitate de temei de revizuire, or, de către revizuent nu au fost indicate careva circumstanțe sau fapte care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului care s-ar încadra în prevederile normei legale enunțate.

În ceea ce privește neatragerea în proces a fondatorului ÎI ”Dorofeev Nadejda”, Colegiul reține că revizuentul a avut statut procesual de reclamant, acestuia aparținînd libertate de a alege împotriva cui depune cererea de judecată și care ar fi revindicările.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă practica CtEDO, potrivit căreia

Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. (cauza E. și D. Duca c. Moldovei, hotărârea din 03 martie 2009)

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b), c) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sperciuc Tudor, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sperciuc Tudor către IS „Cadastru”, intervenient accesoriu Nicolae Dorofeev, cu privire la anularea deciziei și recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova