

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, judecător – Gavrilița A.

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Cernat N., Filincova S., Arhip V.

## ÎNCHEIERE

06 decembrie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței – Tatiana Vieru,

Judecători – Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

Mariana Pitic, Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire declarată de Adrian Dediu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2011, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Dediu către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni cu privire la contestarea actului administrativ,

### **constată:**

La 17 august 2009, Adrian Dediu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni, prin care a solicitat anularea ordinului nr.99 EF din 27 februarie 2009, cu privire la eliberarea din serviciu a locotenentului Secției Salvare, Adrian Dediu, pentru încălcarea gravă a disciplinei de serviciu, restabilirea în funcția anterior deținută, repararea prejudiciului cauzat prin reținerea forțată a salariului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2009, acțiunea înaintată de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2010, a fost admis recursul declarat de Adrian Dediu, casată hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2010, acțiunea înaintată de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2011, recursul declarat de Adrian Dediu a fost respins.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2011, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2012, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 21 iulie 2016, Adrian Dediu a depus, repetat, o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2011, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Revizuentul și-a motivat cererea prin prisma art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, indicând că instanțele de judecată la examinarea pricinii nu au ținut cont de faptul că între revizuent și Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a fost încheiat un contract individual de muncă la 29 august 2008, cu durata determinată de 5 ani, cu termen de probă de 6 luni, contract care în mod intenționat a fost ascuns și nu a fost prezentat instanței de judecată în vederea examinării obiective a circumstanțelor cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 05.04.2017, Adrian Dediu a depus o nouă cerere de revizuire, invocând, la fel, prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 03.10.2017, Adrian Dediu, repetat a depus o nouă cerere de revizuire, invocând, la fel, ca și în cererile de revizuire precedente prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.( 1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.451 alin.(4) Cod de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Verificând prin prisma prevederilor legale, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de revizuire din 03 octombrie 2017 de către revizuentul, Adrian Dediu, sunt similare celor indicate în cererile de revizuire din 21 decembrie 2011, 05 decembrie 2012, 24 aprilie 2013, 24 aprilie 2013, 13 noiembrie 2013, 02 august 2014, 02 martie 2015, 08 ianuarie 2016, 06 octombrie 2015, 18 ianuarie 2016, 19 mai 2016, 21 iulie 2016 și 05 aprilie 2017, argumente asupra cărora instanța de revizuire s-a expus anterior și a conchis asupra inadmisibilității lor.

Din considerentele menționate, în conformitate cu art. 451 alin.(4) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, nu se admite depunerea repetată în baza acelorași temeuri a cererii de revizuire și, în același rând, având în vedere că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit. a), art. 451 alin.(4) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **dispune:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2011, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Dediu Adrian către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Marana Pitic

Svetlana Filincova