

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Titica Ludmila și Titica Gheorghii prin intermediul avocatului Melinteanu Călin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Mahova împotriva Ludmilei Titica și Gheorghii Titica cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului înaintată de Titica Ludmila și Titica Gheorghii și s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a acesteia,

c o n s t a t ă

La 03 octombrie 2016, Mahova Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Titica și Gheorghii Titica cu privire la încasarea prejudiciului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 iunie 2017, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat solidar din contul Ludmilei Titica și Gheorghii Titica în beneficiul Marinei Mahova prejudiciul material în sumă de 31 835,67 lei și cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 1 055,07 lei.

S-a dispus demolarea extinderii balconului la apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. Gh. Asachi, 61, edificată de către Titica Gheorghii și Titica Ludmila, cu reducerea construcției la poziția inițială.

În rest pretențiile, Marinei Mahova, au fost respinse (f.d. 82, 88-90).

La 28 iunie 2017, Titica Ludmila și Titica Gheorghii au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 85).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de către Titica Ludmila și Titica Gheorghii, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 791,30 lei și depunerea apelului motivat, în termen de 10 zile din data recepționării copiei de pe prezenta încheiere (f.d. 94-96).

La 18 octombrie 2017, Titica Ludmila și Titica Gheorghii prin intermediul avocatului Melinteanu Călin au depus apel motivat. Totodată au solicitat în temeiul art.

85 CPC, scutirea apelanților de la plata taxei de stat, din motiv că situația lor financiară, este una dificilă, avînd la întreținere doi copii minori (f.d. 104-108).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost admisă parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului declarat de către Titica Ludmila și Titica Gheorghii.

S-au scutit Titica Ludmila și Titica Gheorghii parțial de la plata taxei de stat în sumă de 391,30 lei și li s-a stabilit apelanților achitarea taxei de stat în sumă de 400 lei.

S-a explicat apelanților că dacă nu vor prezenta dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 400 lei, în termenul acordat pînă la 31 octombrie 2017, ora 12-30, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f.d. 112-115).

La 30 octombrie 2017, Titica Ludmila și Titica Gheorghii prin intermediul avocatului Melinteanu Călin au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea apelanților privind scutirea de la plata taxei de stat integral, cu remiterea pricinii către instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către Titica Ludmila și Titica Gheorghii prin intermediul avocatului Melinteanu Călin la 30 octombrie 2017, este depus în termen.

În motivarea recursului, avocatul recurenților menționează că instanța de apel a examinat pricina superficial și nu a apreciat obiectiv starea de fapt a apelanților extrem de dificilă.

Reține că apelanții nu sunt încadrați în cîmpul muncii și au la întreținere doi copii minori.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea instanței de apel din 24 octombrie 2017, este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar conform art. 365 alin. (1) și (4) al Codului enunțat, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărîrea atacată, instanța care a emis-o,

completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit art. 85 alin. (4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător sau instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

Raportînd normele citate la caz, s-a constatat că la 18 octombrie 2017, Titica Ludmila și Titica Gheorghii prin intermediul avocatului Melinteanu Călin au depus apel motivat, solicitînd în temeiul art. 85 CPC, scutirea apelanților de la plata taxei de stat, din motiv că situația lor financiară, este una dificilă, avînd la întreținere doi copii minori, neanexînd care-va probe în sensul dat (f.d. 104-108).

Prin urmare, Curtea de Apel corect a concluzionat că apelantul solicitînd scutirea de la plata taxei de stat a făcut referire doar la norma legală.

Totodată recurenții au invocat că situația financiară este una dificilă și că au la întreținere doi copii minori, fără a anexa care-va dovezi.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Argumentul avocatului recurenților precum că Titica Ludmila și Titica Gheorghii nu sunt încadrați în cîmpul muncii nu poate fi reținut, deoarece la ședința instanței de apel din 24 octombrie 2017, acesta a susținut că apelanții lucrează dar nu are date despre venitul lor lunar (f.d. 110).

Astfel, recurenții odată ce au solicitat scutirea de la plata taxei de stat prin prisma art. 85 CPC, urmau să prezinte instanței de judecată probe ce confirmă situația financiară precară și că au la întreținere doi copii minori.

Mai mult de cât atît, suma de 400 lei impusă spre a fi achitată de către Titica Ludmila și Titica Gheorghii reprezintă o sumă reală care poate fi suportată de către aceștia, fără a afecta accesul liber la justiție.

Completul de judecată reține că Titica Ludmila și Titica Gheorghii urmează să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale, or, conform art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Așadar, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 este emisă în strictă conformitate cu normele de drept procedural.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Titica Ludmila și Titica Gheorghii prin intermediul avocatului Melinteanu Călin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Mahova împotriva Ludmillei Titica și Gheorghii Titica cu privire la încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală