

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) I. Potânga  
 Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, G. Dașchevici, V. Sîrbu

## D E C I Z I E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
 al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,	Galina Stratulat
judecători	Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Valerii Tretiacenco,  
 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maxim Lebedinschi împotriva lui Valerii Tretiacenco, intervenient accesoriu Săptămânalul independent de investigații „Ziarul de Gardă”, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de Valerii Tretiacenco,

### c o n s t a t ă:

La 16 ianuarie 2015 Maxim Lebedinschi a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Valerii Tretiacenco, intervenient accesoriu Săptămânalul independent de investigații „Ziarul de Gardă”, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 martie 2015, acțiunea înaintată de Maxim Lebedinschi împotriva lui Valerii Tretiacenco, intervenient accesoriu Săptămânalul independent de investigații „Ziarul de Gardă”, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale s-a admis parțial. (f.d. 36-42)

La 24 aprilie 2015 Valerii Tretiacenco a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 martie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 47-48)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Valerii Tretiacenco, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 martie 2015 și s-a remis cauza spre rejudecare, în alt complet de judecată. (f.d. 101-111)

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Maxim Lebedinschi împotriva lui Valerii Tretiacenco, intervenient accesoriu Săptămânalul independent de investigații „Ziarul de Gardă”, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, s-a admis parțial. (f.d. 147-153)

Invocând ilegalitatea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 ianuarie 2017, la 17 februarie 2017 (prin intermediul oficiului poștal) Valerii Tretiacenco a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii în partea admiterii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată. (154-155)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de Valerii Tretiacenco.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

S-a explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de Valerii Tretiacenco împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 ianuarie 2017, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017.

La 08 noiembrie 2017 Valerii Tretiacenco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, a indicat că nu a fost înștiințat despre ședința de judecată din 25 mai 2017, la care a fost adoptată încheierea de nu dat curs cererii de apel, iar până la ședința din 21 septembrie 2017 a înlăturat toate neajunsurile indicate de instanță.

Totodată, recurentul a menționat că la ședința instanței de apel, reprezentantul său a solicitat repunerea în termenul de înlăturare a neajunsurilor pe motiv că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 i-a fost transmisă de către apelant cu întârziere, doar la 11 septembrie 2017.

Din acestea considerente, consideră că argumentele invocate de instanța de apel precum că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea de nu dat curs sunt nefondate, deoarece neajunsurile cererii de apel au fost înlăturate până la data la care a fost fixată ședința de pregătire a cauzei.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa recurentului la 16 octombrie 2017, însă la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia.

Astfel, în circumstanțele relevate, Colegiul constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 110 Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Conform art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care apelantul nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către ultimul, ca fiind întemeiată.

Or, din materialele dosarului se constată că, la 19 ianuarie 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată.

Potrivit recipisei anexate la materialele dosarului, copia hotărârii a fost recepționată de reprezentantul pârâtului Valerii Tretiacenco, avocatul Ala Grigoraș, la 19 ianuarie 2017. (f.d.141)

La 17 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 158) Valerii Tretiacenco a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de Valerii Tretiacenco, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii și s-a explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a asigurat drepturile părților și, respectând procedura de citare legală, a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii din 25 mai 2017 și citația prin care a comunicat că ședința este numită pentru data de 21 septembrie 2017, ora 10.00. (f.d. 164)

Copia încheierii din 25 mai 2017 a fost recepționată de către apelant la 22 august 2017, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 168)

La fel, din materialul probator rezultă că, la 12 septembrie 2017 apelantul a înaintat cererea de apel motivată (f.d. 169-174), iar la 20 septembrie 2017 a prezentat dovada achitării taxei de stat. (f.d. 176)

Astfel, dat fiind că apelantul Valerii Tretiacenco nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 25 mai 2017, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, instanța de apel a restituit apelantului cererea de apel. (f.d.180-183)

În circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel declarată de Valerii Tretiacenco pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, or, având în vedere că încheierea menționată a fost recepționată de recurent la 22 august 2017, apelantul urma să înlătore neajunsurile cel târziu la 01 septembrie 2017, pe când cererea de apel motivată a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 12 septembrie 2017, iar dovada achitării taxei de stat a fost prezentată la 20 septembrie 2017.

În acest context, Colegiul respinge argumentul recurentului precum că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de repunere în termenul de înlăturare a neajunsurilor, deoarece este neîntemeiat și în contradicție cu cele constatate mai sus.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985*).

Prin urmare, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Valerii Tretiacenco, declarând la 17 februarie 2017 apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Valerii Tretiacenco.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maxim Lebedinschi împotriva lui Valerii Tretiacenco, intervenient accesoriu Săptămânalul independent de investigații „Ziarul de Gardă”, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari