

prima instanță, Judecătoria Căușeni
judecător: V. Nichitenco
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

dosarul nr. 3ra-1368/2017

ÎN C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Anatolie împotriva Consiliului orășenesc Căușeni și Comisia Electorală Centrală a RM, privind contestarea actului administrativ,

cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, intervenient accesoriu Focșa Anatolie privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Focșa Anatolie, casată hotărârea Judecătoria Căușeni din 13 februarie 2017, fiind emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 5 august 2016, Focșa Anatolie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Căușeni și Comisia Electorală Centrală a RM, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Focșa Anatolie a indicat că în conformitate cu hotărârea Judecătoria Căușeni din 26 iunie 2015 a fost validat în calitate de consilier în Consiliul orășenesc Căușeni, din partea PSRM la alegerile locale din 14 iunie 2015. La 24 iunie 2016 Comisia Electorală Centrală a remis în adresa Consiliului orășenesc Căușeni o scrisoare cu privire la ridicarea mandatului de consilier al lui Anatolie Focșa în Consiliul orășenesc Căușeni, în legătură cu intrarea în vigoare a sentinței de condamnare a acestuia.

Precizează Focșa Anatolie că în cadrul ședinței din 1 iulie 2016, Consiliul orășenesc Căușeni a aprobat decizia nr. 3/42 cu privire la ridicarea înainte de

termen a unui mandat de consilier. Această decizie a fost aprobată cu 10 voturi din 20 de consilieri prezenți la ședință, iar 10 s-au abținut, dar au numerotat 9 abțineri, mergând după idea că reclamantul nu are dreptul de vot.

A mai indicat că conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, a fost declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de către el împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2015, prin care s-a menținut sentința Judecătoriei Căușeni din 10 februarie 2014 de încetare a procesului penal.

Menționează că în privința sa nu a existat, nu există și nici nu a intrat în vigoare, nici o sentință de condamnare la privațiune de libertate sau a sentinței prin care se interzice de a ocupa funcția de consilier și nu a absentat de la nici o ședință a Consiliului orășenesc Căușeni.

Suține că, la 14 iulie 2016 a depus cerere prealabilă, iar în cadrul ședinței Consiliului orășenesc Căușeni din 5 august 2016, cererea prealabilă a fost respinsă.

Potrivit răspunsului Oficiului Teritorial Căușenii al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 78 din 3 august 2016 a fost informat că decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 3/42 din 1 iulie 2016 este ilegală, autoritatea fiind notificată în acest sens la 2 august 2016.

Cere Focșa Anatolie anularea deciziei Consiliului or. Căușeni nr. 3/42 din 1 iulie 2016, privind ridicarea înaintea de termen a mandatului de consilier și a procesului-verbal nr. 3 din 1 iulie 2016, în partea consemnării rezultatului votului la capitolul „Abțineri” (f. d. 4-5, vol. I).

La 14 septembrie 2016 a depus cerere de chemare în judecată Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea pretențiilor a indicat că potrivit sentinței Judecătoriei Căușeni din 10 februarie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2015, procesul penal intentat pe numele lui Focșa Anatolie privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 310 alin. (1) CP, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Reclamantul relevă că, la adoptarea deciziei contestate, Consiliul orășenesc Căușeni nu a ținut cont de prevederile legii privind administrația publică locală și a legii cu privire la actele normative ale Guvernului și ale autorităților administrației publice centrale și locale.

Suplimentar a indicat că la 2 august 2016 a notificat Consiliul despre necesitatea abrogării deciziei nr. 3/42 din 1 iulie 2016, însă, prin răspunsul Consiliului orășenesc Căușeni din 25 august 2016 a fost respinsă notificarea prealabilă.

Cere Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova abrogarea deciziei nr. 3/42 din 1 iulie 2016, cu privire la ridicarea mandatului de consilier (f.d. 118-120, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 19 septembrie 2016, cauzele civile au fost conexe într-un singur proces, cu atribuirea numărului unic 3-53/16 (f.d. 138, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 13 februarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Anatolie împotriva Consiliului orășenesc Căușeni și Comisia Electorală Centrală a RM, privind contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, privind contestarea actului administrativ au fost respinse ca nefondate, actul administrativ contestat fiind anulat de către emitent din oficiu (f.d. 204, 206-211, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată nu se încadrează în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 februarie 2017, Focșa Anatolie a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, iar concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de Focșa Anatolie, casată hotărârea Judecătorei Căușeni din 13 februarie 2017, fiind emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și parțial cererea de chemare în judecată depusă de Focșa Anatolie, s-a anulat decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 3/42 din 01 iulie 2016, privind ridicarea înaintea de termen a mandatului de consilier.

S-a respins ca neîntemeiată cerința înaintată de Focșa Anatolie, cu privire la anularea procesului-verbal al ședinței Consiliului or. Căușeni nr. 3 din 1 iulie 2016, în partea rezultatului votului (f.d. 234, 235-243, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 24 iulie 2017, Focșa Anatolie, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin încheierea completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 recursul declarat de Focșa Anatolie, a fost considerat inadmisibil.

La 26 septembrie 2017, prin trimitere poștală a declarat recurs Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Instanța de recurs constată că la 7 iulie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 244, vol. I).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 26 septembrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 6 iunie 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 07 iulie 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

În motivarea recursului Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova a indicat că, consideră decizia instanței de apel, neîntemeiată deoarece nu corespunde cerințelor legislației naționale și circumstanțelor pricinii.

Sușține că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanța s-a expus asupra unui act administrativ ce nu produce efecte juridice, deoarece decizia nr. 3/42 din 01 iulie 2016, fiind abrogată de către emitent nu poate constitui obiect al contenciosului administrativ.

A mai indicat că instanță de apel, nu a constatat circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept procedural, deoarece pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a fost comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Astfel, menționează Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova că, având calitatea procesuală de intimat în cauza respectivă nu a fost înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței din 06 iunie 2017, ce a avut loc la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 31 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 17 noiembrie 2017, Focșa Anatolie a depus referință la cererea de recurs declarată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, invocând netemeinicia acestuia și solicitând respingerea recursului, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Nu pot fi reținute argumentele recurentului Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova că acesta nu a fost înștiințat legal în instanța de apel, despre data și ora ședinței din 06 iunie 2017, or afirmațiile acestuia se combat prin avizul de recepție de la f.d. 228, vol. I.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală