

prima instanță: Judecătoria Fălești
judecător – Valentin Trișnevschi
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
judecători-Alexandru Gheorghieș
Valeriu Harmaniuc, Natalia Chircu

dosar nr:2ra-414/13

Î N C H E I E R E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței , judecătorul – Iulia Sîrcu

Judecători –Ion Vîlcov, Vera Macinskaia

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „Adirem-Con”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Adirem-Con” împotriva SRL „Tehnostel Car” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare cu aducerea părților în poziția inițială, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de administratorul insolvenței SRL „Adirem-Con”, Cebotaru Angela și menținută fără modificări hotărârea Judecătoria Fălești din 20 noiembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

constată

La 27 octombrie 2010, SRL „Adirem-Con” , în proces de insolvență s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Tehnostel Car” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare cu aducerea părților în poziția inițială.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat faptul că, la 29.10.2008 a fost încheiat un contract fictiv de vânzare-cumpărare nr.10678 din 29.10.2008, între SRL „Adirem-Con”, reprezentată de fostul administrator Țurcanu Vladimir și SRL „Tehnostel Car”, reprezentată de Ududovici Maria.

La baza încheierii acestei tranzacții a stat procesul-verbal al fondatorilor SRL „Adirem-Con” nr.03 din 26 septembrie 2008, însă consideră reclamantul contractul de vânzare-cumpărare unul fictiv, deoarece obiectul tranzacției s-a realizat la un preț mult mai mic în comparație cu prețul de pe piață.

Conform certificatului de evaluare a bunului cu nr.cadastral 4301214002, eliberat de organul cadastral este indicat că, prețul bunului constituie 1 396 797 lei, însă părțile au încheiat un contract de vânzare-cumpărare al cărui obiect a fost format dintr-un teren pentru construcții cu suprafața de 0.9225 ha și șapte construcții amplasate pe acest teren situate în or.Fălești, str.Ștefan cel Mare, 5, la un preț de numai 543 512,76 lei. Totodată bunul imobil cu nr.cadastral 4301214002 și construcțiile amplasate pe acesta s-au vândut la un preț chiar mai mic decit au fost evaluate în contractul de credit bancar nr. S07181 din 19 martie 2007, credit solicitat de SRL „Adirem-Con”, în persoana d-lui Țurcan Vladimir, de la banca comercială BC„Moldova-Agroindbank” SA. În perioada când a avut loc tranzacția întreprinderea SRL „Adirem-Con” se afla într-o situație financiară dificilă, avînd luate credite de la BC„Moldova-Agroindbank” SA, BC „Banca Socială” SA și alte împrumuturi de la persoane fizice, din care motiv înstrăinarea la un preț diminuat al activului cu nr.cadastral 4301214002, a fost una din principalele cauze ce au dus la falimentul întreprinderii.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 17 noiembrie 2011, pricina civilă a fost strămutată la Judecătoria Fălești din motivul că, bunul imobil în litigiu este amplasat pe str.Ștefan cel Mare din or.Fălești.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 20 noiembrie 2012, s-a dispus respingerea integrală a cererii de chemare în judecată a lui Cebotaru Angela, care acționează în calitate de administrator în procedura de insolabilitate a întreprinderii SRL „Adirem-Con” cu sediul în orașul Fălești împotriva SRL „Tehnostel Car” cu sediul în orașul Hîncești cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare fictiv și repunerea părților în situația inițială, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Adirem-Con”, în proces de insolabilitate a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Fălești din 20 noiembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2013, a fost respins apelul declarat de administratorul în procedura de insolabilitate a întreprinderii SRL „Adirem-Con” Cebotaru Angela și menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Fălești din 20 noiembrie 2012.

S-a încasat de la SRL „Adirem-Con”, în bugetul statului 12 229 lei, cu titlu de taxă de stat.

La 26 iunie 2013, administratorul în procedura de insolabilitate a întreprinderii SRL „Adirem-Con”, Cebotaru Angela a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Fălești din 20 noiembrie 2012 și deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanțele judecătorești nu au ținut cont de circumstanțele cauzei și au încălcat normele de drept material.

La 09 septembrie 2013, intimatul SRL „Tehnostel Car”, a depus referință la cererea de recurs, solicitînd declararea recursului ca inadmisibil.

Din materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că copia motivată a hotărârii recurate a fost primită de către recurent la 28 martie 2013, conform avizului de recepționare (f.d.209).

În această ordine de idei, Completul judiciar reiterează prevederile art. 434 CPC RM, unde este expres stipulat că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din cele enunțate rezultă că, termenul de depunere a recursului în speța dată a început să curgă la 29 martie 2013, adică din ziua imediat următoare datei comunicării integrale a hotărârii și a expirat la 29 mai 2013.

Astfel, reieșind din circumstanțele expuse instanța de recurs ajunge la concluzia că cererea de recurs înaintată de către administratorul în procedura de insolabilitate a întreprinderii SRL „Adirem-Con”, Cebotaru Angela a fost depusă în afara termenului prevăzut de lege.

Conform art. 433 lit. b) CPC RM, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Colegiul reține că, administratorul în procedura de insolabilitate a întreprinderii SRL „Adirem-Con”, Cebotaru Angela a depus cerere de recurs abia la 26 iunie 2013.

La caz, Completul consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, administratorul în procedura de insolabilitate a întreprinderii SRL „Adirem-Con”, Cebotaru Angela știind despre decizia instanței de apel și soluția acesteia, deoarece conform avizului, aceasta a fost recepționată la 28.03.2013 nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cazul Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, depunerea cererii de către administratorul în procedura de insolabilitate a întreprinderii SRL „Adirem-Con”, Cebotaru Angela, privind eliberarea copieii hotărârii nu suspendă termenul de 2 luni, deoarece este avizul de recepție anexat la materialele dosarului.

Drept urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corect normele de drept material, iar recursul declarat este depus cu omiterea termenului prevăzut de lege, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de administratorul în procedura de insolvabilitate a întreprinderii SRL „Adirem-Con” Cebotaru Angela ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. b) art. 440 alin.(1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de administratorul în procedura de insolvabilitate a întreprinderii SRL „Adirem-Con”, Cebotaru Angela, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia