

prima instanță, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
judecător: O. Parfeni  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-2109/2017

## Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vignan Igor ,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vignan Igor  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea  
faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea  
prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care  
apelul declarat de Vignan Igor a fost respins,

### c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2015, Vignan Igor s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, solicitând constatarea faptului  
încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea  
prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20 iulie 2015, s-a adresat  
Curții Supreme de Justiție a RM cu o cerere de chemare în judecată îndreptată  
împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, privind constatarea încălcării  
drepturilor și libertăților, încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 10 000 000  
lei în legătură cu neprimirea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii pe  
marginea recursului declarat de reclamant la 03 iunie 2015 împotriva hotărârii  
Completului de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar nr.41/5 din 06 aprilie  
2015.

Notează că la 08 august 2015, a recepționat prin scrisoare cu aviz de recepție încheierea Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM nr.244/2/15 din 24 iulie 2015 prin care a fost dispusă restituirea cererii sale de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor și libertăților, încasarea prejudiciului cauzat și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate la ea.

Sușține că la ședința de judecată din 24 iulie 2015 nu a participat și nici nu a primit o citație conform prevederilor art. 102-105 CPC.

Afirmă că în aceste circumstanțe, Curtea Supremă de Justiție i-a încălcat dreptul său de acces liber la justiție prevăzut de art. 2 din Constituția RM, art. 4 și art. 6 CPC și art. 6 (1) CEDO.

Menționează că, cererea a depus-o la Curtea Supremă de Justiție la 20 iulie 2015 și aceasta nu a fost examinată în decurs de 30 de zile - contrar art. 40 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Indică că, prin judecarea cererii de chemare în judecată în lipsa sa, restituirea acesteia, și faptului că cererea sa nu a fost examinată, i-a fost încălcat dreptul său la examinarea în termen rezonabil a cauzei. Or, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM i-a încălcat drepturile sale prevăzute de art. 6 CEDO.

Relevă că, prin faptul încălcării de către Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM a drepturilor sale prevăzute de art. 6 CEDO i-a fost cauzat prejudiciu moral repararea echitabilă a căruia ar constitui încasarea din contul statului Republica Moldova în beneficiul său a sumei de 25 000 000 lei.

Cere Vignan Igor constatarea încălcării art. 6 CEDO la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 25 000 000 lei.

La 03 februarie 2016, reclamantul a intervenit cu o cerere de asigurare a acțiunii și anume: obligarea Ministerului Justiției al RM ca în termen de 24 ore să asigure cu curent electric apartamentul nr. XXXXX din mun. XXXXX, str. XXXXX, invocând că apartamentul său a fost deconectat de furnizorul de energie electrică SA "Gas Natural Fenosa" de la energia electrică, fapt ce provoacă ultimului și familiei acestuia incomodități și amenințări în viață.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 februarie 2016, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Vignan Igor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 12 februarie 2016, reclamantul a intervenit cu o cerere suplimentară.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, Vignan Igor a declarat recurs asupra acesteia, solicitând instanței admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2016, recursul declarat de Vignan Igor a fost respins, fiind menținută încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 04 februarie 2016.

Pe parcursul judecării cauzei - la 01 august 2016 - Vignan Igor a depus o cerere de concretizare a acțiunii solicitînd instanței încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 25 000 000 lei.

Prin încheierile Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iulie 2016 și din 01 august 2016 s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Parfeni Oxana depusă de reclamant.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 august 2016, acțiunea înaintată de Vignan Igor a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărîrii instanței de fond, la 25 august 2016, Vignan Igor a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 august 2016 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare sau emiterea unei noi hotărîri, privind recunoașterea încălcării dreptului la un proces echitabil și de acces la justiție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 s-a respins apelul declarat Vignan Igor, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 august 2016. Recursul declarat de Vignan Igor s-a respins și s-au menținut încheierile Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iulie 2016 și 01 august 2016.

La 14 august 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d.183).

La 28 iunie 2017, Vignan Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 28 iunie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 02 mai 2017, în termen.

În motivarea recursului Vignan Igor a indicat că, consideră decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, neîntemeiate deoarece nu corespund cerințelor legislației naționale și recomandărilor CEDO, derivă din aprecierea eronată a normelor de drept material ce reglementează examinarea acțiunilor privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 27 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Vignan Igor în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de

procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vignan Igor, inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Vignan Igor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală