

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: Jomiru-Niculiță Veronica
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N.Budăi, V.Efros, I.Muruianu

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Alcaz Gheorghe XXXX”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurare Reasigurare „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva Gospodăriei Țărănești „Alcaz Gheorghe XXXX”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Isac Nina cu privire la încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, prin care s-a respins cererea avocatului Coban Igor, reprezentant al recurentului Gospodăria Țărănească „Alcaz Gheorghe XXXX”, privind corectarea greșelilor admise în decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2016, SAR „Moldcargo” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Alcaz Gheorghe XXXX”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Isac Nina cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii societatea a indicat că, la 07 octombrie 2016, a recepționat încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 131-398/16 din 05 octombrie 2016 emisă de executorul judecătoresc Isac Nina, prin care s-a propus debitorului de a executa documentul executoriu nr.2e- 5/2015 emis de Judecătoria Ungheni în termen de 15 zile.

Ca urmare, la 20 octombrie 2016, SA „Moldcargo” a transferat pe contul executorului judecătoresc suma de 523 938,10 lei, iar la 31 octombrie 2016 suma de 27 748,47 lei, în așa mod executând integral documentul executoriu, inclusiv achitând și cheltuielile executorului judecătoresc.

Susține SAR „Moldcargo” SA că, prin încheierea nr.131-398/16 din 08 octombrie 2016 emisă de același executor judecătoresc se solicită încasarea dobânzii de întârziere pentru suma de 536 302,10 lei, începând cu 26 aprilie 2016, până la 19

octombrie 2016 și pentru suma de 26 111,48 lei, începând cu 20 octombrie 2016 până la 31 octombrie 2016.

Relevă că, după încetarea procedurii de executare alte acțiuni întreprinse de executorul judecătoresc pe dosarul dat urmează a fi considerate ilegale.

Menționează că, prin încheierea executorului judecătoresc din 05 octombrie 2016, recepționată de debitor la 07 octombrie 2016, a fost acordat un termen de 15 zile pentru executarea documentului executoriu, astfel că, la 20 octombrie 2016 SAR „Moldcargo” SA a achitat suma de 523 938,10 lei, iar la 31 octombrie 2016 cealaltă parte a datoriei în sumă de 26 111,48 lei, prin urmare, debitorul a executat documentul executoriu imediat după ce a fost prezentat titlul executoriu spre executare.

Consideră societate că, calculul sumei de 53 146,82 lei cu titlu de dobândă de întârziere îl consideră nemotivat, sau, în eventualitatea cazului menționează că este calculat greșit, deoarece la 26 aprilie 2016 prin decizia Curții de Apel Bălți s-a dispus încasarea de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul GȚ „Alcaz Gheorghe XXXX” a sumei de 536 302,10 lei.

Prin urmare, calculele potrivit programului ILBA sînt următoarele, și anume, pentru perioada 26 aprilie 2016-20 octombrie 2016 pentru suma de 510 190,62 lei, dobânda de întârziere constituie 40 773,32 lei, iar pentru perioada 26 aprilie 2016-31 octombrie 2016 pentru suma de 26 111,48 lei, dobânda de întârziere constituie 2 204,80 lei, iar în total suma de 42 978,12 lei, însă prin încheierea executorului judecătoresc din 08 noiembrie 2016 se solicită suma de 53 146,82 lei, sumă care a fost calculată eronat și fără suport juridic.

Solicită SAR „Moldcargo” SA anularea încheierii nr.131-398/2016 din 08 noiembrie 2016 cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 13 decembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SAR „Moldcargo” SA împotriva GȚ „Alcaz Gheorghe XXXX”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Isac Nina cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. S-a încasat de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul GȚ „Alcaz Gheorghe XXXX” suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. (f.d. 61-63)

Nefiind de acord cu hotărârea, la 26 decembrie 2016, SAR „Moldcargo” SA a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 27 februarie 2017 a depus recurs suplimentar, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, s-a admis recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 13 decembrie 2016 și s-a adoptat o soluție nouă după cum urmează, s-a încasat de la SAR „Moldcargo” în beneficiul GȚ „Alcaz Gheorghe XXXX” dobânda de întârziere rezultată din întârzierea executării documentului executoriu nr.2e-5/2015 emis de Judecătoria Ungheni la 26 aprilie 2016, în mărime de 42 978,12. În rest hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 13 decembrie 2016 s-a menținut fără modificări. S-a respins, din lipsă de temei, recursul declarat de către avocatul Coban Igor reprezentant al recurentei GȚ „Alcaz Gheorghe XXXX”.

La 06 iunie 2017, avocatul Coban Igor în interesele GȚ „Alcaz Gheorghe XXXX”, a depus cerere de corectare a greșelilor și erorilor evidente de calcul, solicitând admiterea cererii, substituirea sumei de 42 978, 12 lei încasată de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul GȚ „Alcaz Gheorghe XXXX” cu titlu de dobândă de întârziere rezultată din întârzierea documentului executoriu nr. 2e-5/2015 emis de Judecătoria Ungheni din 26 aprilie 2016 cu suma de 53 384, 99 lei. (f.d. 126)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 august 2017, a respins, din lipsă de temei, cererea înaintată de avocatul Coban Igor, reprezentant al recurentului GȚ „Alcaz Gheorghe XXXX”, privind corectarea greșelilor admise în decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017. (f.d. 135-138)

Invocând dezacordul cu încheierea din 08 august 2017, GȚ „Alcaz Gheorghe XXXX” a declarat recurs nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii, de admitere a cererii de corectare a greșelilor, rezervându-și suplimentar dreptul de a prezenta cerere de recurs motivată, după ce va lua cunoștință cu încheierea redactată.

A indicat că încheierea adoptată este una neîntemeiată.

La 06 noiembrie 2017 în adresa intimatului SAR „Moldcargo” SA și executorului judecătoresc Isac Nina, a fost expediată copia recursului declarat de GȚ „Alcaz Gheorghe XXXX”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 04 noiembrie 2017 SAR „Moldcargo” SA a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de GȚ „Alcaz Gheorghe XXXX” rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, emisă în cauză.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările Curții de Apel Chișinău, ca instanță de recurs.

Prin urmare, având în vedere aceste caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs, ca nemotivat.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 24 august 2017 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile

necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Alcaz Gheorghe XXXX”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurare Reasigurare „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva Gospodăriei Țărănești „Alcaz Gheorghe XXXX”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Isac Nina cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva