

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) V. Ciumac  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

## DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Oleg Sternioală  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Spînu Ludmila,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iurie împotriva Ludmillei Spînu, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la eliberarea răspunsului și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea Ludmillei Spînu, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și încetată din oficiu procedura de apel la cererea de apel declarată de Spînu Ludmila, ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La 19 ianuarie 2015 Sorochin Iurie a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Spînu, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la eliberarea răspunsului.

În motivarea acțiunii, Sorochin Iurie a invocat că la 18 decembrie 2014, a depus o cerere prealabilă pe numele Ludmillei Spînu, în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în care a indicat că la data de 30 noiembrie 2012 a avut loc a doua probă (proba verbală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat, la care a participat, solicitând să-i fie comunicat dacă Spînu Ludmila a participat sau nu, în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, la a doua probă (proba orală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat, care

a avut loc la data de 30 noiembrie 2012, solicitînd să-i fie comunicat, cu specificarea numelui și prenumelui persoanei care a exercitat atribuțiile secretarului comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Menționează că la cererea prealabilă nu a primit nici un răspuns.

Solicită obligarea Ludmillei Spînu, în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova să elibereze răspunsul la cererea prealabilă depusă la 18 noiembrie 2014.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, Sorochin Iurie a solicitat și încasarea prejudiciului moral în mărime de 666 lei și a prejudiciului material în mărime de 500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 martie 2017, acțiunea înaintată de Sorochin Iurie a fost admisă parțial.

S-a obligat Spînu Ludmila, în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat în cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova să ofere răspuns la toate întrebările formulate de Sorochin Iurie în cererea înregistrată sub nr. 1/664 din 18 noiembrie 2014.

S-a încasat de la Spînu Ludmila, în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat în cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în beneficiul lui Sorochin Iurie suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii.

În rest, pretențiile au fost respinse.

La 18 aprilie 2017, Sorochin Iurie a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 martie 2017 (f.d. 140).

La 23 mai 2017, Spînu Ludmila a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 156).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Spînu Ludmila, cu acordarea termenului pînă la 27 iunie 2017 pentru prezentarea cererii de apel motivată (f.d. 164-166).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, a fost respinsă cererea Ludmillei Spînu, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și încetată din oficiu procedura de apel la cererea de apel declarată de Spînu Ludmila ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 08 noiembrie 2017, Spînu Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Recurenta Spînu Ludmila, în motivarea recursului a menționat la examinarea cauzei în prima instanță, nu a fost respectată procedura de citare în ședința de judecată.

La fel, a relatat că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe după data de 05 mai 2017, prin intermediul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, unde a fost expediat dispozitivul hotărârii.

Consideră că prin respingerea cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și încetarea din oficiu a procedurii în apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 25 octombrie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 08 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 09 martie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

La 10 martie 2017 în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova, pe numele Ludmillei Spînu a fost expediat dispozitivul hotărârii primei instanțe (f.d. 138), care a fost recepționat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova la data de 03 mai 2017 (f.d. 143).

De asemenea, actele cauzei denotă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Spînu Ludmila nu a fost prezentă.

La 23 mai 2017, Spînu Ludmila a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd totodată repunerea în termenul de depunere a apelului (f.d. 156).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Spînu Ludmila, cu acordarea termenului pînă la 27 iunie 2017 pentru prezentarea cererii de apel motivată (f.d. 164-166).

La 13 iunie 2017, Spînu Ludmila a depus cerere de apel motivată.

Totodată, a solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului (f.d. 169-171).

Prin încheierea protocolară din 28 iunie 2017, s-a dispus punerea pe rol a cererii de apel declarată de Spînu Ludmila (f.d. 175).

În conformitate cu art. 113 alin. (3) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu art. 374 alin. (4) lit. a) Codul de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

Colegiul reține că cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată numai la 23 mai 2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Deci, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se reține, că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, Spînu Ludmila nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Instanța de recurs reține ca lipsit de suport argumentul recurenteii precum că nu a participat în ședința de judecată din 09 martie 2017 și astfel nu a cunoscut despre pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Or, din materialele cauzei este cert că recurenta a cunoscut despre existența litigiului în cauză, prin depunerea referinței, cu solicitarea de a examina cauza în absența sa, iar în conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară (f.d. 35).

Argumentele recurente precum că a depus referință la cererea de chemare în judecată și a solicitat examinarea cauzei în absența sa, nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului și nu exclude posibilitatea de a se conforma prevederilor legale, de altfel cu bună-credință în folosirea drepturilor procedurale ce țin de diligența părților.

Or, chiar și în condițiile solicitării examinării cauzei în absența sa, această circumstanță nu esclude obligația recurente de a se interesa de desfășurarea procesului, aspect reținut și de instanța de apel.

Astfel, având cunoștință despre existența litigiului, recurenta urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de aceasta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

La fel, Colegiul consideră că nu poate fi reținut argumentul recurente precum că nu corespunde adevărului faptul că a fost prezentă în ședința de judecată din 06 martie 2017.

Contrar celor invocate de recurentă, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 06 martie 2017, rezultă că Spînu Ludmila a fost prezentă în ședința din data respectivă, iar în cazul în care invocă careva inexactități în cuprinsul procesului-verbal, nu era lipsită de dreptul de a prezenta în scris observații asupra acestuia, după cum prevede art. 275 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 25 octombrie 2017 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Spînu Ludmila și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017.

În conformitate cu art.427 lit. a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Spînu Ludmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iurie împotriva Ludmillei Spînu, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la eliberarea răspunsului și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari