

D E C I Z I E

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
judecătoriIuliana Oprea
Tamara Chișca-Doneva și Ion Druță

judecînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiprod”, în procesul de insolabilitate intentat în privința Societății pe Acțiuni „Anchir”, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiprod”, cu privire la anularea actelor juridice adoptate de adunarea creditorilor și comitetul creditorilor al Societății pe Acțiuni „Anchir”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, prin care a fost restituită cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiprod”, cu privire la anularea actelor juridice adoptate de adunarea creditorilor și comitetul creditorilor al Societății pe Acțiuni „Anchir”,

A C O N S T A T A T:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 1 martie 2012 a fost intentată procedura de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Anchir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bender din 26 noiembrie 2013, în privința debitorului Societatea pe Acțiuni „Anchir” a fost încetată procedura de restructurare, cu aplicarea procedurii planului.

Prin încheierea instanței de insolabilitate din 8 iulie 2015 au fost admise cererile introductive depuse de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” și IFS pe r-nul Anenii Noi și a fost intentată procedura falimentului față de Societatea pe Acțiuni „Anchir”, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului Jerebțov Anton.

La 17 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiprod” a înaintat cerere privind verificarea legalității constituirii comitetului creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului la 27 noiembrie 2015 și verificarea, legalității actelor/ deciziilor adoptate de către comitetul creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir” prin care a solicitat:

- anularea deciziei adunării creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir”, privind alegea lui Ion Dediu în calitate de membru a comitetului creditorilor;

- anularea tuturor actelor/deciziilor adoptate de către comitetul creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir” în componența lui Cîrjeu Vladimir, Dediu Ion și Leșan Ana de la momentul constituirii și până la data de 31 decembrie 2016;

- constatarea faptului alegerii lui Eusebiu Sencu în calitate de membru a comitetului creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir”, ca efect al nulității votului dat pentru Dediu Ioni Leșan Ana;

- revizuirea actelor/deciziilor adoptate înaintate/susținute de către Ion Dediu ca reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată „Jaloveni Gaz” și președinte al comitetului creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir”, ca fiind lovite de nulitate absolută.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, a fost restituită cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiproduct”, cu privire la anularea actelor juridice adoptate de adunarea creditorilor și comitetul creditorilor al Societății pe Acțiuni „Anchir” (f.d. 77).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a aplicat prevederile art. 170 alin. (1), lit. e) CPC, în baza cărora a stabilit că cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiproduct”, a fost semnată de o persoană neîmputernicită.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 3 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiproduct” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolabilitate. Totodată recurentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolabilitate nu a analizat corect probele anexate la dosar în ceea ce ține de împuternicirile reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Catmiproduct”.

Colegiul reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs menționează că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiproduct”, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 17 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiprod” a înaintat cerere privind verificarea legalității constituirii comitetului creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului la 27 noiembrie 2015 și verificarea, legalității actelor/ deciziilor adoptate de către comitetul creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir” prin care a solicitat anularea deciziei adunării creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir”, privind alegea lui Ion Dediu în calitate de membru a comitetului creditorilor; anularea tuturor actelor/deciziilor adoptate de către comitetul creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir” în componența lui Cîrjeu Vladimir, Dediu Ion și Leșan Ana de la momentul constituirii și până la data de 31 decembrie 2016; constatarea faptului alegerii lui Eusebiu Sencu în calitate e membru a comitetului creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir”, ca efect al nulității votului dat pentru Dediu Ioni Leșan Ana; revizuirea actelor/deciziilor adoptate înaintate/susținute de către Ion Dediuca reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz” și președinte al comitetului creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir”, ca fiind lovite de nulitate absolută.

Ulterior, instanța de insolabilitate judecînd cererea dată, prin încheierea din 18 iulie 2017, a restituit cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiprod”, cu privire la anularea actelor juridice adoptate de adunarea creditorilor și comitetul creditorilor al Societății pe Acțiuni „Anchir”, pe motiv că nu au fost respectate prevederile Codului de procedură civilă stabilite de legiuitor în sensul stabilirii împuternicirilor reprezentantului persoanei juridice, astfel cererea fiind semnată de o persoană neîmputernicită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizînd situația de fapt din prezenat speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 75 alin. (2) CPC, care statuiază exhaustiv că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În acest context, instanța de recurs menționează că cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiprod”, cu privire la anularea actelor juridice adoptate de adunarea creditorilor și comitetul creditorilor al Societății pe Acțiuni „Anchir” a fost semnată de Sloninov Sergiu.

Astfel, corect instanța de insolabilitate a stabilit că cererea din 17 iulie 2017, a reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Catmiprod” a fost înaintată fără a fi prezentate împuternicirile sale în baza ordinului de angajare în cadrul companiei respective.

Or, potrivit prevederilor art. 80 alin. alin. (1), (3) și (6) CPC – împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă

persoană împuternicită. Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

Prin urmare, Colegiul punctează că nu pot fi reținute argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, pe motiv că sunt declarative, neavând suport probant pertinent. Or, la procură nu a fost anexat vre-un act confirmativ care ar atesta statutul lui Sloninov Sergiu în temeiul art. 75 alin. (2) CPC, din care ar rezulta cu certitudine că ultimul este angajat al Societății cu Răspundere Limitată „Catmiproduct”.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

De menționat că instanța de recurs, a verificat legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, emisă în baza materialelor anexate la dosar, iar concluzionând, instanța de insolvență, în temeiul art. 170 alin. (1), lit. e) CPC, just a dispus restituirea cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiproduct”, cu privire la anularea actelor juridice adoptate de adunarea creditorilor și comitetul creditorilor al Societății pe Acțiuni „Anchir”.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență corect a dispus restituirea cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiproduct”, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiproduct”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, emisă în procesul de insolvență intentat în privința Societății pe Acțiuni „Anchir”, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiproduct”, cu privire la anularea actelor juridice adoptate de adunarea creditorilor și comitetul creditorilor al Societății pe Acțiuni „Anchir”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță