

Dosarul nr. 2ra-2127/17

Instanța de fond: Judecătoria Orhei– E. Buzu,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursul, declarat de către Domnica Josan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Expres Leasing” Sometate cu Răspundere Limitată împotriva lui Marcel Creciun și Domnica Josan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de Domnica Josan împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Expres Leasing” Sometate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Expres Leasing” Sometate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea Judecătoria Orhei din 25 mai 2016, s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea inițială și s-a respins cererea reconvențională,

CONSTATĂ :

La 23 aprilie 2015 ÎCS „Expres Leasing” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Creciun și Domnica Josan cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2 570,15 dolari SUA și taxa de stat în sumă de 1 368 lei. (f.d.3-4)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 25 iunie 2014 cu Marcel Creciun a fost încheiat un contract de împrumut cu dobândă nr. CR/14/F183, fiind acordat un împrumut bănesc în sumă de 2 500 dolari SUA, cu termen de rambursare până la data de 03 iulie 2017. În conformitate cu p.4.1 din contract și anexa nr.1 „graficul de achitare” Marcel Creciun s-a obligat să achite suma dată în 36 rate, lunar câte 111,62 dolari SUA echivalent în lei MD la cursul valutar, stabilit la ziua efectuării plății. În scopul asigurării executării obligațiilor contractuale asumate de către Marcel Creciun, la data de 25 iunie 2014 a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.1099/2014/CRE/LOS cu Domnica Josan, care și-a asumat obligațiunile de a achita datoria lui Marcel Creciun, în cazul neexecutării la timp a obligațiilor de plată conform contractului de împrumut. Reclamanta menționează că Marcel Creciun nu și-a onorat obligațiunile contractuale cu privire la achitarea la timp a ratelor, astfel în adresa lui Marcel Creciun și Domnicăi Josan au fost expediate

notificările nr. 352 și 353 privind încasarea datoriei restante, care au rămas fără răspuns.

Domnica Josan a depus cerere reconvențională împotriva ÎCS „Expres Leasing” SRL cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune nr.1099/2014/CRE/JOS din 25 iunie 2014. (f.d.52)

În motivarea cererii reconvenționale a indicat, că nu este de acord cu acțiunea de bază, deoarece nu cunoștea că semnează un contract de fidejusiune, angajații reclamantei i-au comunicat că semnează o confirmare, că Marcel Creciun are seră și poate restitui împrumutul. Reclamanta menționează că nu a citit ce a semnat, deoarece dimensiunea scrisului era foarte mărunț, iar vederea ei era slabă, a semnat deoarece a avut încredere în cuvintele angajatului ÎCS „Expres Leasing” SRL. Consideră că la semnarea contractului de fidejusiune a fost dusă în eroare.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei din 25 mai 2016 s-a admis parțial cererea depusă de ÎCS „Expres Leasing” SRL, s-a admis cererea reconvențională depusă de Domnica Josan, s-a încasat de la Marcel Creciun în beneficiul ÎCS „Expres Leasing” SRL suma de 2 570,15 dolari SUA sau echivalentul în lei conform cursului Băncii Naționale a RM din ziua plății și taxa de stat în sumă de 1 368 lei, s-a declarat nul contractul de fidejusiune nr.1099/2014/CRE/JOS din 25 iunie 2014 încheiat între ÎCS „Expres Leasing” SRL și Domnica Josan. (f.d. 85, 93-96)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost admis apelul declarat de ÎCS „Expres Leasing” SRL, s-a casat hotărârea Judecătoria Orhei din 25 mai 2016 în partea admiterii acțiunii reconvenționale și respingerii cerinței cu privire la încasarea solidară a datoriei, s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea reconvențională depusă de Domnica Josan, s-a încasat în mod solidar de la Domnica Josan și Marcel Creciun în beneficiul ÎCS „Expres Leasing” SRL suma de 2 570,15 dolari SUA sau echivalentul în lei conform cursului Băncii Naționale a RM din ziua plății și cheltuielile de judecată în sumă de 1 368 lei, s-a încasat de la Domnica Josan în beneficiul ÎCS „Expres Leasing” SRL taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 202,20 lei. (f.d.139-140,141-148)

La 18 septembrie 2017 Domnica Josan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, solicitând casarea deciziei, cu menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d. 153-154)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material. Menționează că instanța de fond corect a constatat că a fost dusă în eroare referitor la esența documentului pe care l-a semnat. În situația în care s-a constatat că semnând contractul, nu conștientiza că semnează un contract de fidejusiune, instanța de apel nu era în drept să aplice prevederile art.1153 alin.1 și art.1156 alin.1 Cod civil, care prevăd răspunderea fidejursorului. Consideră că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmpunernică, fiind că copia procurii prezentate de reprezentata ÎCS „Expres Leasing” SRL nu este autentificată corespunzător.

La data de 01 decembrie 2017 ÎCS „Expres Leasing” SRL a depus referință, prin care a solicitat declarare a recursului depus de Domnica Josan inadmisibil. (f.d. 170-174)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 iunie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 18 iulie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește (f.d.149).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 18 septembrie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Domnica Josan este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Domnica Josan indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Domnica Josan asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Domnica Josan și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Domnica Josan inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Domnica Josan, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas