

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către administratorul autorizat a Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” (în procedura de restructurare), Selevestru Irina,

în cauza civilă la cererea administratorul autorizat a Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” (în procedura de restructurare), Selevestru Irina, cu privire la aplicarea amenzii judiciare față de directorul Centrului de Poștă Bălți, în persoana lui Guțu Vasile, pentru neexecutarea actelor judecătorești și a cererilor administratorului autorizat,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017, prin care s-a respins cererea înaintată de administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, Selevestru Irina, privind aplicarea amenzii judiciare față de directorul Centrului de Poștă Bălți, în persoana lui Guțu Vasile, pentru neexecutarea actelor judecătorești și a cererilor administratorului, precum și s-a respins cererea reprezentantului Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” privind încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2016, SRL „Vis Construct Grup” sa adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Vis Construct Grup”.

Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 20 aprilie 2016 a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolabilitate. În calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat în Gherman Andrei. A obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor la Curtea de Apel Bălți în vederea

întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 01 iunie 2016, iar termenul pentru verificarea creanțelor de către administratorul insolvenței, de întocmire și de prezentare a tabelului definitiv până la 16 iunie 2016, în incinta Curții de Apel Bălți.

La 15 iunie 2016 administratorul insolvenței a întocmit și a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 03 octombrie 2016, a admis cererea lui Gherman Andrei de demisie din funcția de administrator a SRL „Vis Construct Grup” și a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență a SRL „Vis Construct Grup”, administratorul autorizat, Selevestru Irina.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2016 a fost confirmată legalitatea hotărârii adunării generale a creditorilor SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență, privind aplicarea procedurii de restructurare; a fost intentată procedura de restructurare față de debitorul SRL „Vis Construct Grup”; a fost numit în funcția de administrator al insolvenței Irina Selevestru; a fost stabilit termenul de 30 zile pentru depunerea planului de restructurare în instanța de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017 s-a confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului SRL „Vis Construct Grup”, în procedură de restructurare, propus de SRL „Vis Construct Grup”, administratorul insolvenței și acceptat de adunarea creditorilor din 24 decembrie 2016, parte integrantă a hotărârii; s-a încetat procedura de restructurarea față de SRL „Vis Construct Grup” și s-a aplicat planul procedurii de restructurare; s-a desemnat în funcția de administrator al insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, în procedură de restructurare, candidatura aleasă de adunarea creditorilor prin planul acceptat în persoana Irinei Selevestru.

La 01 februarie 2017, administratorul autorizat a SRL „Vis Construct Grup” (în procedura de restructurare), Selevestru Irina, a depus o cerere, solicitând aplicarea amenzii judiciare față de directorul Centrului de Poștă Bălți, în persoana lui Guțu Vasile, pentru neexecutarea actelor judecătorești și a cererilor administratorului, precum și încasarea de la directorul Centrului de Poștă Bălți, în persoana lui Guțu Vasile în beneficiul statului suma de 3 000 lei (f.d. 1-2)

În susținerea cererii a invocat că, la 29 noiembrie 2016, în temeiul art. 83 și 84 ale Legii insolvenței, administratorul autorizat, Selevestru Irina, a expediat în adresa ÎS „Poșta Moldovei”, Centrul de Poștă Bălți, un demers, prin care a solicitat în continuare remiterea în adresa administratorului (XXXXXXXXXX) a corespondenței ce vine în adresa SRL „Vis Construct Grup”, MD 3100, str. Anton Cehov, 3, mun. Bălți, în vederea stabilirii averii societății debitoare, în baza hotărârii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2016.

Prin scrisoarea nr. 1046 din 13 decembrie 2016, ÎS „Poșta Moldovei”, Centrul de Poștă Bălți a comunicat că, în conformitate cu pct.7.2 al anexei la ordinul ÎS „Poșta Moldovei” nr. 293 din 01 decembrie 2016 cu privire la aprobarea tarifelor la serviciile auxiliare „Redresarea corespondenței pentru persoane juridice pentru o lună costă 200 lei (inclusiv TVA), pentru o perioadă de 3 luni

costă 600 lei (TVA). De asemenea s-a indicat că readresarea corespondenței de pe o adresă la alta va fi disponibilă după achitarea taxei de stat menționate.

Consideră administratorul autorizat că, contrar prevederilor Legii insolvenței și a prescripțiilor instanței de judecată, directorul Centrului de Poștă Bălți, Guțu Vasile, se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor și nu conlucrează cu administratorul procesului de insolvență și creează impedimente la derularea procesului judiciar, lezând drepturile creditorilor.

Administratorul autorizat, Selivestru Irina, și-a întemeiat prezenta cerere în baza art. 26 alin. (1), 68 și 87 ale Legii insolvenței.

La rândul său, reprezentantul ÎS „Poșta Moldovei” prin referința din 23 martie 2017 a solicitat respingerea cererii înaintată de administratorul insolvenței al SRL „Vis Construct Grup” privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 3 000 lei și încasarea cheltuielilor de transport în mărime de 745,10 lei, suportate de ÎS „Poșta Moldovei” în legătură cu deplasarea reprezentantului întreprinderii la Curtea de Apel Bălți, în vederea participării la examinarea demersului înaintat de administratorul autorizat. (f.d. 6-7)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017 s-a respins cererea înaintată de administratorul procesului de insolvență a SRL „Vis Construct Grup”, Selivestru Irina, privind aplicarea amenzii judiciare față de directorul Centrului de Poștă Bălți, în persoana lui Guțu Vasile, pentru neexecutarea actelor judecătorești și a cererilor administratorului, precum și s-a respins cererea reprezentantului ÎS „Poșta Moldovei” privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Invocând dezacordul cu încheierea Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017, la 10 mai 2017, administratorul procesului de insolvență a SRL „Vis Construct Grup”, Selivestru Irina a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de insolvență, cu pronunțarea unei noi încheieri sub formă de decizie, de admitere a cererii privind aplicarea amenzii judiciare.

În motivarea recursului a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea depusă, privind aplicarea amenzii judiciare.

Suplimentar a menționat că instanța de insolvență nu a luat în considerare prevederile art. 68 al Legii insolvenței, și anume că, tarifele prezentate de către ÎS „Poșta Moldovei” Centrul de Poștă Bălți, nu-și găsesc confirmarea în legislația în vigoare și/sau în Legea comunicațiilor poștale, iar Regulile privind prestarea serviciilor poștale, nu prevede careva tarife pentru readresarea corespondenței sechestrate.

În acest sens, Uniunea administratorilor autorizați din Moldova a atenționat ÎS „Poșta Moldovei” despre această ilegalitate.

Astfel, este evident că intimatul nu a executat cerințele administratorului, or, pentru neexecutarea acestora, Legea insolvenței prevede aplicarea amenzii judiciare.

Consideră că instanța de insolvență nejustificat a respins demersul administratorului autorizat, fiind încălcate normele materiale.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile

calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Deoarece materialele cauzei nu atestă date cu privire la expedierea în adresa administratorului procesului de insolabilitate a SRL „Vis Construct Grup”, Selevestru Irina a copiei încheierii contestate, iar ultimul a depus cererea de recurs la 10 mai 2017, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, în termen.

La 08 noiembrie 2017 în adresa intimatului ÎS „Poșta Moldovei” Centrul de Poștă Bălți a fost expeditată copia recursului declarat de către administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Vis Construct Grup”, Selevestru Irina, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 22 noiembrie 2017 ÎS „Poșta Moldovei” a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea în vigoare a încheierii Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Vis Construct Grup” cu sediul în mun. Bălți, str. Anton Cehov, 3.

Tot actele cauzei atestă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016 s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolabilitate, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat în Gherman Andrei. S-a obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor la Curtea de Apel Bălți în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 01 iunie 2016, iar termenul pentru verificarea creanțelor de către administratorul insolabilității, de întocmire și de prezentare a tabelului definitiv până la 16 iunie 2016, în incinta Curții de Apel Bălți.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 03 octombrie 2016, a admis cererea lui Gherman Andrei de demisie din funcția de administrator a SRL „Vis Construct Grup” și a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență a SRL „Vis Construct Grup”, administratorul autorizat, Selevestru Irina.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2016 a fost confirmată legalitatea hotărârii adunării generale a creditorilor SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență, privind aplicarea procedurii de restructurare; a fost intentată procedura de restructurare față de debitorul SRL „Vis Construct Grup”; a fost numit în funcția de administrator al insolvenței Irina Selevestru; a fost stabilit termenul de 30 zile pentru depunerea planului de restructurare în instanța de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017 s-a confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului SRL „Vis Construct Grup”, în procedură de restructurare, propus de SRL „Vis Construct Grup”, administratorul insolvenței și acceptat de adunarea creditorilor din 24 decembrie 2016, parte integrantă a hotărârii; s-a încetat procedura de restructurare față de SRL „Vis Construct Grup” și s-a aplicat planul procedurii de restructurare; s-a desemnat în funcția de administrator al insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, în procedură de restructurare, candidatura aleasă de adunarea creditorilor prin planul acceptat în persoana Irinei Selevestru.

Este cert și faptul că la 01 februarie 2017, administratorul autorizat a SRL „Vis Construct Grup” (în procedura de restructurare), Selevestru Irina, a depus o cerere, solicitând aplicarea amenzii judiciare față de directorul Centrului de Poștă Bălți, în persoana lui Guțu Vasile, pentru neexecutarea actelor judecătorești și a cererilor administratorului, precum și încasarea de la directorul Centrului de Poștă Bălți, în persoana lui Guțu Vasile în beneficiul statului suma de 3 000 lei (f.d. 1-2)

Iar, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017 s-a respins cererea înaintată de administratorul procesului de insolvență a SRL „Vis Construct Grup”, Selevestru Irina, privind aplicarea amenzii judiciare față de directorul Centrului de Poștă Bălți, în persoana lui Guțu Vasile, pentru neexecutarea actelor judecătorești și a cererilor administratorului, precum și s-a respins cererea reprezentantului ÎS „Poșta Moldovei” privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de insolvență este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural cu aprecierea completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Aceasta deoarece, conform art. 26 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prin încheierea de admitere a cererii introductive spre examinare, instanța de insolvență dispune administratorului provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, în registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de

înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le lor să îi predea corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa lui.

În conformitate cu art. 68 alin. (8) și (9) din Legea enunțată, cerințele administratorului/lichidatorului înaintate în exercitarea atribuțiilor sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice. La cererea administratorului/lichidatorului, deținătorii de registre, instituțiile financiare, organele cadastrale și Serviciul Fiscal de Stat sînt obligate să le comunice gratuit, în cel mult 10 zile, informațiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege.

Pentru neexecutarea cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și de documente, precum și prin alte acțiuni sau inacțiuni, persoanele culpabile sînt sancționate, la demersul administratorului/lichidatorului, prin amendă judecătorească de pînă la 3000 de lei, care se achită la bugetul de stat. Pentru neexecutarea intenționată și repetată a cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentul, pus lor prin diferite acțiuni, al exercitării atribuțiilor, instanța aplică amendă judecătorească de la 3000 la 6000 de lei. Demersul se examinează de către instanță cu citarea administratorului/lichidatorului și a persoanei a cărei amendare se solicită. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cauzei. Încheierea de aplicare a amenzii poate fi atacată cu recurs.

Iar, potrivit art. 87, din aceeași Lege, ccorespondența adresată debitorului va fi recepționată de administrator/lichidator, care este în drept să rețină corespondența referitoare la activitatea comercială a debitorului. Acesta are dreptul să ia cunoștință de corespondența sa comercială, iar administratorul/lichidatorul este obligat să păstreze secretul comercial și să nu divulge conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a debitorului.

În speță, prezintă relevanță și dispozițiile art. 87, 88 și 103 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1457 din 30 decembrie 2016, care stipulează că în cazul în care destinatarul nu s-a prezentat pentru a primi trimiterea poștală, în termen de cinci zile lucrătoare din ziua sosirii trimiterii poștale, oficiul poștal de distribuie scrie un aviz de sosire repetat. Avizele de sosire repetate se distribuie la domiciliu și se înmînează destinatarilor contra semnătură. Pentru trimiterile poștei exprese, ... mandatele electronice, avizele de sosire repetate se distribuie și se înmînează destinatarilor contra semnătură peste trei zile lucrătoare din data sosirii trimiterii. În cazul în care destinatarul este lipsă și predarea contra semnătură a avizului de sosire repetat nu este posibilă, avizul de sosire repetat este depus în cutia poștală individuală.

Pentru păstrarea trimiterilor poștale, specificate la pct. 17 subpct. 4) lit. d), la unitățile poștale mai mult de o zi lucrătoare după predarea avizului de sosire repetat sau depunerea acestuia în cutia poștală individuală (ziua predării sau depunerii nu se ia în calcul), destinatarul achită taxa de magazinaj pentru fiecare zi lucrătoare, conform tarifelor în vigoare. Pentru păstrarea trimiterilor poștale

adresate „*Post restant*” și la căsuța poștală de abonament taxa de magazinaj nu se percepe. După expirarea termenului de păstrare indicat la pct. 101, trimerile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere. Taxa pentru înapoiere se achită de către expeditor la momentul primirii trimiterii înapoiate. În cazul în care lipsește adresa expeditorului ori expeditorul refuză să primească trimerile înapoiate sau să achite taxa de înapoiere, aceste trimiteri se predau la păstrare ca trimiteri nedistribuite.

Reexpedierea, retragerea trimiterilor poștale înregistrate, modificarea sau corectarea adresei se face la cererea expeditorului. Cererea de înapoiere, reexpediere, retragere a trimiterii, de modificare sau corectare a adresei, determină completarea de către expeditor a unui formular.

Iar, prin ordinul ÎS „Poșta Moldovei” nr. 293 din 01 decembrie 2016 au fost aprobate, inclusiv și tarifele pentru readresarea corespondenței, după cum urmează: taxa pentru readresarea corespondenței pe un termen de o lună de zile – 200 lei; taxa pentru readresarea corespondenței pe un termen de 3 luni – 600 lei.

După cum se constată la caz, la 29 noiembrie 2016, administratorul autorizat, Selevestru Irina, în temeiul prevederilor art. 83 și 84 ale Legii insolvenței, a expedit în adresa ÎS „Poșta Moldovei”, Centrul de Poștă Bălți, un demers, prin care a solicitat în continuare remiterea în adresa administratorului (XXXXXXXXX) a corespondenței ce vine în adresa SRL „Vis Construct Grup” (MD 3100, str. Anton Cehov, 3, mun. Bălți), în vederea stabilirii averii societății debitoare, în baza hotărârii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2016.

Însă, prin scrisoarea nr. 1046 din 13 decembrie 2016, ÎS „Poșta Moldovei”, Centrul de Poștă Bălți a comunicat că, în conformitate cu pct.7.2 al anexei la ordinul ÎS „Poșta Moldovei” nr. 293 din 01 decembrie 2016 cu privire la aprobarea tarifelor la serviciile auxiliare „Readresarea corespondenței pentru persoane juridice pentru o lună costă 200 lei (inclusiv TVA), pentru o perioadă de 3 luni costă 600 lei (TVA). De asemenea s-a indicat că readresarea corespondenței de pe o adresă la alta va fi disponibilă după achitarea taxei de stat menționate.

Totodată, nefiind de acord cu răspunsul primit, la 01 februarie 2017, administratorul autorizat a SRL „Vis Construct Grup” (în procedura de restructurare), Selevestru Irina, a depus o cerere, solicitând aplicarea amenzii judiciare față de directorul Centrului de Poștă Bălți, în persoana lui Guțu Vasile, pentru neexecutarea actelor judecătorești și a cererilor administratorului, precum și încasarea de la directorul Centrului de Poștă Bălți, în persoana lui Guțu Vasile în beneficiul statului suma de 3 000 lei (f.d. 1-2)

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului precum că Regulile privind prestarea serviciilor poștale, nu prevede careva tarife pentru readresarea corespondenței sechestrate.

Or, reieșind din conținutul normelor de drept citate și solicitările administratorului autorizat, sechestrul corespondenței presupune pe de o parte obligarea ÎS „Poșta Moldovei” doar de a nu elibera corespondența debitorului și pe de altă parte, dreptul administratorului/lichidatorului de a o recepționa în locul debitorului.

Este de menționat că, în cazul în care administratorul procesului de insolvență alege modalitatea de recepționare a corespondenței debitorului ce vine în adresa SRL „Vis Construct Grup” (MD 3100, str. Anton Cehov, 3, mun. Bălți) prin reexpedierea acesteia la sediul lui (MD 2005, mun. Chișinău, str. Zaikin, 60, CP 5), având în vedere că Legea insolvenței nu prevede prestarea serviciului respectiv în mod gratuit, pe când, Regulile privind prestarea serviciilor poștale enunțate supra, imperativ indică că serviciul enunțat se prestează contra plată, administratorul/lichidatorul urmează să achite taxele stabilite în acest sens.

Sub acest aspect, în cazul în care administratorul autorizat, se află în imposibilitate de a achita taxa de stat de reexpediere a corespondenței debitorului, acesta are posibilitatea, în mod gratuit de a se prezenta la oficiul poștal de destinație în vederea recepționării acesteia, fie informarea ÎS „Poșta Moldovei” despre faptul recepționării corespondenței la adresa debitorului indicată pe plic, fapt pentru care nu va fi percepută nicio taxă suplimentară.

De altfel, sunt irelevante și argumentele recurentului precum că directorul Centrului de Poștă Bălți, Guțu Vasile se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor și neconlucrarea cu administratorul procesului de insolvență, precum și crearea impedimentelor la derularea procesului judiciar, încălcând art. 26 alin. (1), 68 și 87 ale Legii insolvenței, deoarece contravin celor constatate supra.

Totodată, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de evidenția că administratorul autorizat poate opta și pentru recepționarea corespondenței debitorului, inclusiv și prin adresarea administratorilor/lichidatorilor la oficiul poștal de destinație în vederea ridicării corespondenței, în termen de 6 zile lucrătoare din momentul informării primare despre faptul parvenirii trimiterii poștale, însă începând cu a 7-a zi se va calcula taxa de magazinaj în corespundere cu prevederile art. 87 și 88 ale regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că dispozițiile art. 68 alin. (8) și (9) ale Legii insolvenței, invocate de administratorul autorizat, Selivestru Irina, în cererea privind aplicarea amenzii judiciare, precum că cerințele administratorului/lichidatorului sunt obligatorii, nu pot fi aplicabile la caz, deoarece reieșind din conținutul normei citate, aceasta se referă la cerințele privind prezentarea informațiilor, dar nu și la cerința privind readresarea corespondenței.

Prin urmare, este justificată și soluția instanței de insolvență cu privire la respingerea cererii reprezentantului ÎS „Poșta Moldovei” privind încasarea cheltuielilor de judecată, din motiv că nu cade sub incidența prevederilor art. 94 alin. (1) CPC.

În circumstanțele relatate și deoarece nu a fost constatată eschivarea directorului Centrului de Poștă Bălți, Guțu Vasile, de la îndeplinirea obligațiilor ce-i revin, instanța de insolvență corect a dispus respingerea cererii privind aplicarea amenzii judiciare pentru neexecutarea actelor judecătorești și a cererilor administratorului.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul autorizat a Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” (în procedura de restructurare), Selevestru Irina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea administratorul autorizat a Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” (în procedura de restructurare), Selevestru Irina, cu privire la aplicarea amenzii judiciare față de directorul Centrului de Poștă Bălți, în persoana lui Guțu Vasile, pentru neexecutarea actelor judecătorești și a cererilor administratorului autorizat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva