

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău  
Judecător: N.Arabadji  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol

dosarul nr. 3r-179/17

## DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Eriomenco Ghennadi (succesorul în drepturi a Anastasiei Liubavina), prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Liubavina Anastasia, prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni (succesor în drepturi Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Țaulean Vitalie în interesele lui Eriomenco Ghennadi și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, prin care cererea de apel depusă de către avocatul Țaulean Vitalie în interesele lui Eriomenco Ghennadi, a fost restituită,

### c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2012, Liubavina Anastasia, prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că reprezentanții pârâtului, în timpul efectuării controlului în comuna XXXX, str. XXXX, au adoptat actul seria A nr. 10092 din 03 februarie 2012 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, prin care au constatat intervenții în schema de funcționare a echipamentului de măsurare, și anume, că la demontarea firului nul din borna a patra, discul contorului stă pe loc, iar energia electrică se consumă.

Menționează reclamanta că în temeiul ordinului seria TJ nr. 7018757 din 17 mai 2012 de deconectare a instalației de utilizare, societatea pârâtă a deconectat consumatorul de la rețeaua electrică a unității de distribuție, din motivul neachitării a datoriei de 12 807,84 lei.

Liubavina Anastasia la 04 iunie 2012 s-a adresat ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu cerere prealabilă, solicitând anularea actului seria A nr. 10092 din 03 februarie 2012 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și anularea ordinului seria TJ nr. 7018757 din 17 mai 2012 de deconectare a instalației de utilizare.

Însă, prin răspunsul nr. 0505/51990-20120614 din 14 iunie 2012, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a informat că cererea este lăsată fără examinare, din motiv că a fost omis termenul de prescripție pentru înaintarea cererii prealabile, prevăzut de art. 14 al Legii contenciosului administrativ.

Astfel, consideră Liubavina Anastasia că refuzul pârâtului din 14 iunie 2012 este neîntemeiat, deoarece actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nu a fost efectuat în prezența dânzei sau a unui reprezentant al său, dar a fost întocmit în prezența unei terțe persoane care nu dispune de o anumită calitate procesuală.

Precizează și faptul că, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nu i-a fost adus la cunoștință contra semnătură, iar despre întocmirea acestuia a aflat la 17 mai 2012, când a fost deconectată de la rețeaua electrică.

În opinia reclamantei temeiurile invocate în conținutul actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și ordinului de deconectare a instalației de utilizare sunt ilegale, din motiv că, dânsa nu a săvârșit careva acțiuni care au dus la neînregistrarea/înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată și nu a intervenit în schema de funcționare a echipamentului electric, iar defecțiunea tehnică de deconectare a avut loc datorită oxidării firului nul de la pilon și nu se află în legătură de cauzalitate cu careva acțiuni culpabile ei.

Mai relatează reclamanta că, în conținutul actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nu s-au indicat prevederile care au fost încălcate de către consumator și în baza cărora a fost dispusă încasarea sumei de 12 807,84 lei.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 166-168 CPC, art. 17-19 ale Legii contenciosului administrativ.

La 08 iunie 2013, Liubavina Anastasia, a decedat. (f.d. 89)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2015, în temeiul art. 70 CPC, s-a admis cererea de înlocuire a reclamantei Liubavina Anastasia cu succesorul ei în drepturi, Eriomenco Ghennadi. (f.d. 120)

La 12 decembrie 2015, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL prin cererea a solicitat recunoașterea întreprinderii ca succesor în drepturi a ÎCS „Red Union Fenosa” SA. (f.d. 82)

Solicită Eriomenco Ghennadi (succesorul în drepturi a Anastasiei Liubavina), prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie, prin cererea de chemare în judecată și cererile de concretizare și majorare a pretențiilor din 30 mai 2016 și 20 iunie 2016, anularea actului seria A nr. 10092 din 03 februarie 2012 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și ordinului seria TJ nr. 7018757 din 17 mai 2012 de deconectare a instalației de utilizare, declararea nulității acordului de plată a datoriei încheiat cu ÎCS „Red Union Fenosa” SA la 12 octombrie 2012, repararea prejudiciului material în sumă de 12 953,65 lei și prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6 000 lei. (f.d. 108-109)

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 27 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de către Liubavina Anastasia, succesor în

drepturi Eriomenco Ghennadi, prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie, a fost respinsă ca neîntemeiată și depusă tardiv. (f.d. 143, 1465-150)

La 27 ianuarie 2017, Eriomenco Ghennadi, prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 27 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Liubavina Anastasia, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat și i-a fost comunicat că, poate lua cunoștință cu hotărârea primei instanțe pe site-ul oficial al Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) sau la sediul Curții de Apel Chișinău. Totodată, apelantul a fost informat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în caz de neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, fiind numită ședința de judecată pentru 25 iulie 2017 ora 11:00. (f.d. 155)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Țaulean Vitalie, în interesele lui Eriomenco Ghennadi din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 24 mai 2017, emisă conform art. 368 alin. (1) CPC.

La 12 octombrie 2017, Eriomenco Ghennadi, prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 și 03 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că la 27 septembrie 2017, Eriomenco Ghennadi a recepționat prin intermediul oficiului poștal încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, prin care s-a dispus de a nu da curs cererii de apel, oferindu-i-se 10 zile pentru prezentare a apelului motivat.

Ca urmare, la 02 octombrie 2017, a fost depusă o cerere de amânare a ședinței de judecată din 03 octombrie 2017, pe motiv că reprezentantul apelantului se află în concediu medical și este în imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată, cu toate că termenul de 10 zile stabilit prin încheierea din 24 mai 2017 pentru depunerea cererii de apel nu expirase.

Mai mult, susține că la 06 octombrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a refuzat să înregistreze apelul motivat, invocând că la 03 octombrie 2017, cererea de apel a fost restituită.

Consideră că încheierile din 24 mai 2017, și respectiv din 03 octombrie 2017 sunt neîntemeiate și urmează a fi casate, deoarece instanța de apel a dispus în mod contrar prevederile legale cu privire la termenele procedurale, de a nu da curs cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 03 octombrie 2017, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv recurentului Eriomenco Ghennadi și reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie la 23 octombrie 2017, prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 15588 (f.d. 171), iar copia încheierii din 24 mai 2017 a fost recepționată de Eriomenco Ghennadi la 27 septembrie 2017. (f.d. 163)

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 octombrie 2017 împotriva încheierilor instanței de apel din 03 octombrie 2017, și respectiv, din 24 mai 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către Eriomenco Ghennadi prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie, urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 și 03 octombrie 2017, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Din actele cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de către Liubavina Anastasia, succesor în drepturi Eriomenco Ghennadi, prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie, a fost respinsă ca neîntemeiată și depusă tardiv. (f.d. 143, 1465-150)

Prin scrisoarea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 8943 și 8944 din 17 martie 2017, în adresa participanților la proces, a fost expediată pentru cunoștință copia hotărârii motivate din 27 decembrie 2016. (f.d. 145)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 ianuarie 2017, Eriomenco Ghennadi, prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d. 152)

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Țaulean Vitalie în interesele lui Eriomenco Ghennadi, succesorul Anastasiei Liubavina, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat și i-a fost comunicat că, poate lua cunoștință cu hotărârea primei instanțe pe site-ul oficial al Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) sau la sediul Curții de Apel Chișinău. Totodată, apelantul a fost informat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în caz de neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, fiind numită ședința de judecată pentru 25 iulie 2017 ora 11:00. (f.d. 155)

La fel, actele cauzei denotă că prin citația din 30 mai 2017, participanții la proces, inclusiv Eriomenco Ghennadi și reprezentantul său, avocatul Țaulean Vitalie au fost informați despre ședința de judecată din 25 iulie 2017 ora 11:00 și le-a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017. (f.d. 156)

S-a stabilit că, prin citația Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, participanții la proces, inclusiv Eriomenco Ghennadi și reprezentantul său, avocatul Țaulean Vitalie au fost informați despre eroarea strecurată vis-a-vis de data ședinței de judecată din 25 iulie 2017, și anume, că ședința de judecată va avea loc la 03 octombrie 2017 ora 10:00, a fost recepționată de către Eriomenco Ghennadi și și reprezentantul său, avocatul Țaulean Vitalie la 11 iulie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d. 157, 160, 162)

Ulterior, prin citația din 05 septembrie 2017, recepționată de Eriomenco Ghennadi contra semnătură la 27 septembrie 2017, i-a fost expediată spre cunoștință încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017. (f.d. 163)

Reține Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, că avocatul Țaulean Vitalie care acționează în interesele lui Eriomenco Ghennadi, a depus la 02 octombrie 2017 ora 15:11, prin intermediul poștei electronice, o cerere de amânare a procesului, invocând că se află în concediu medical și că va prezenta certificatul medical în acest sens. Totodată a comunicat că a recepționat încheierea din 24 mai 2017 la 27 septembrie 2017, fapt ce denotă imposibilitatea acestuia de a prezenta cererea de apel în termenul stabilit de instanța de judecată. (f.d. 164-165)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Țaulean Vitalie, în interesele lui Eriomenco Ghennadi din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 24 mai 2017, emisă conform art. 368 alin. (1) CPC. (f.d. 169-170)

Verificând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată legalitatea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 și din 03 octombrie 2017, deoarece apelantul-recurent nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță, nu a prezentat apelul motivat în termenul indicat de instanța de apel (25 iulie 2017).

Raportând la caz normele de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Țaulean Vitalie, în interesele lui Eriomenco Ghennadi, or aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 și nu a prezentat instanței apelul motivat în termenul stabilit.

Deci, instanța de recurs reține că termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ, deoarece în conformitate cu art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În speță, prin prisma prevederilor art. 111 alin. (3) CPC, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor care au servit temei pentru

a nu da curs cererii de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de procedură.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, a fost expediată atât în adresa lui Eriomenco Ghennadi, cât și în adresa avocatului Țaulean Vitalie. (f.d. 156), ulterior fiind informați suplimentar despre eroarea mecanică strecurată referitor la data ședinței de judecată din 25 iulie 2017, și anume, că ședința de judecată va avea loc la 03 octombrie 2017 ora 10:00. (f.d. 157-158)

Astfel, citația despre modificarea datei ședinței a fost recepționată de către Eriomenco Ghennadi și reprezentantul său, avocatul Țaulean Vitalie la 11 iulie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d. 157, 160, 162), fapt ce denotă că, dâșii cunoșteau despre ședința de judecată și necesitatea depunerii cererii de apel motivate, însă în termenul stabilit de instanța de apel, și anume, 03 octombrie 2017, cererea de apel nu a fost depusă.

Într-adevăr la materialele cauzei a fost anexată cererea de amânare a avocatului Țaulean Vitalie care acționează în interesele lui Eriomenco Ghennadi din 02 octombrie 2017 ora 15:11, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice, invocând că se află în concediu medical și că a recepționat încheierea din 24 mai 2017 la 27 septembrie 2017, aflându-se în imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată, or, recurentul-apelant cunoscând despre aflarea cauzei civile pe rolul instanței de apel, nu a întreprins măsuri necesare în vederea depunerii cererii de apel motivate începând cu expedierea citației la 16 mai 2017 și 30 mai 2017, recepționate la 11 iulie 2017, prin care a fost informat despre examinarea cauzei în ordine de apel.

Ca urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, a recepționat încheierea din 24 mai 2017 la 27 septembrie 2017, iar termenul de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat nu expirase la ședința din 03 octombrie 2017 și se respinge, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, instanța a indicat expres faptul că se acordă termen de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat, ședința fiind fixată pentru 25 iulie 2017 ora 11:00.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, atât recurentul-apelant, Eriomenco Ghennadi, cât și avocatul său, Țaulean Vitalie au avut termen suficient să prezinte apelul motivat, începând cu 11 iulie 2017, când au cunoscut că dosarul se află pe rolul instanței de judecată și că cererea de apel va fi examinată la 03 octombrie 2017.

Instanța de recurs evidențiază că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că nedepunerea apelului motivat în termenul acordat de instanța de apel, nu este decât o eludare a recurentului-apelant de a beneficia de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

La caz, prezintă relevanță și dispozițiile art. 27 alin.(1) CPC, conform cărora, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurent/apelant a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Eriomenco Ghennadi (succesorul în drepturi a Anastasiei Liubavina), prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie și de a menține încheierile Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 și din 03 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Eriomenco Ghennadi (succesorul în drepturi a Anastasiei Liubavina), prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 și din 03 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Liubavina Anastasia, prin intermediul reprezentantului, avocatul Țaulean Vitalie împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni (succesor în drepturi Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva