

ÎN C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, prin intermediul reprezentantului Ghițu Alexandru și Gubceac Evgheni, în calitate de membru a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luca Petru, Cuciuc Simion, Beleuță Petru și Cheltuială Valentina împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, Gubceac Evgheni și Camerei Înregistrării de Stat cu privire la constatarea nulității procesului-verbal nr. 2 din 12 noiembrie 2014 și nr. 1 din 07 decembrie 2014 a adunării generale extraordinare a membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, precum și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 29 ianuarie 2015 cu privire la înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice modificărilor datelor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8 și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 29 ianuarie 2015, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8 (în continuare CCG nr.8) s-a adresat Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gubceac Evgheni, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind declararea nulității procesului-verbal nr. 2 din 12 noiembrie 2014 și procesului-verbal nr. 1 din 07 decembrie 2014 a adunării generale extraordinare a reprezentanților CCG nr. 8. (f.d. 4-7, vol.I)

La 31 ianuarie 2015, intervenienții principali Luca Petru, Cuciuc Simion, Beleuță Petru și la 04 noiembrie 2015 Cheltuială Valentina s-au adresat Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău cu cerere de intervenire în proces în calitate de intervenienți principali, cu pretenții proprii împotriva CCG nr. 8 și Gubceac Evgheni, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat, solicitând declararea nulității procesului-verbal nr. 2 din 12 noiembrie 2014 și nr. 1 din 07 decembrie 2014 a adunării generale

extraordinare a membrilor CCG nr.8. (f.d.62-67, 92-96, 121-125, vol.I, 202-203, 216-217 vol. II)

Ulterior, la 09 februarie 2015, Luca Petru, Cuciuc Simion și Beleuță Petru s-au adresat Judecătorei Centru, mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu CCG nr. 8 cu privire la anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 29 ianuarie 2015. (f.d. 3-6, vol.II)

În motivarea acțiunii Petru Luca, Cuciuc Simion, Petru Beleuță și Cheltoiăla Valentina au indicat că, la adunarea generală ordinară a membrilor CCG nr.8 din 30 martie 2012, Petru Beleuță a fost ales președinte al CCG nr.8.

Sușține că în perioada anului 2014 de către administrația CCG nr.8 au fost convocate două adunări generale ordinare ale membrilor CCG nr.8, care însă n-au fost recunoscute deliberative din motivul neprezentării majorității membrilor cooperative, nefiind întrunit cvorumul (50+1 de membri).

Din procesul-verbal nr. 2 din 12 noiembrie 2014, rezultă că în cadrul CCG nr. 8 a fost organizată adunarea generală extraordinară a membrilor, la care ar fi fost aleși membrii CCG nr. 8, și anume, persoane străine, care de altfel nu sunt membri ai cooperativei, iar procedura de alegere a reprezentanților a avut loc în secret, fapt ce denotă încălcarea alin.(2) al art. 32 al Statutului CCG nr.8, care stipulează că adunările generale extraordinare se convoacă în termen de 10 zile la solicitarea a 1/3 din numărul total al membrilor sau a comisiei de cenzori, iar astfel de solicitare n-a fost făcută.

La fel, din procesul-verbal nr. 1 din 07 decembrie 2014, se denotă că a fost convocată adunarea generală a reprezentanților CCG nr.8, la care au fost alese organele de conducere, inclusiv și președintele CCG nr. 8, Gubceac Evgheni.

Menționează reclamantii că, de fapt la 12 noiembrie 2014 nu a fost convocată nici o adunare extraordinară la care ar fi participat numărul de persoane indicate în procesul-verbal nr. 2, deoarece conform acestuia, cele 192 de persoane nu au participat la adunare.

Mai mult ca atât, fără a prezenta procesul - verbal și listele celor 1/3 din membrii cooperativei prin care s-ar convoca adunarea extraordinară pentru alegerea reprezentanților, s-a purces direct la falsificarea procesului-verbal și alegerea reprezentanților, ceea ce contravine prevederilor alin.(2) al art. 32 al Statutului CCG nr.8.

Reclamantii relatează că, anunțul pentru convocarea adunării extraordinare urma să fie afișat în locuri vizibile în incinta cooperativei, unde urma de indicat locul petrecerii adunării, ora și ordinea de zi, ceea ce de fapt lipsește, din care motiv majoritatea membrilor au fost în imposibilitate de a cunoaște despre adunare, iar cei ce au cunoscut despre convocarea ședinței nu au participat, însă au pus semnătura în liste, precum că a avut loc o astfel de adunare.

Astfel, la 30 ianuarie 2015, Petru Luca, Cuciuc Simion, Petru Beleuță și Cheltoiăla Valentina au fost informați că, Camera Înregistrării de Stat a efectuat și a înregistrat modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice în privința schimbării administrației CCG nr.8, fiind indicat în calitate de administrator (Președinte) Gubceac Evgheni, în calitate de membrii al biroului executiv, Filip Romarniuc, Evgheni Gubceac, Vladimir Gorincioi, Ivan Chirov și Veaceslav Cojocari, și comisia

de cenzori, Sergiu Țipirig (care nu este membru al cooperativei), Vladimir Roico și Alexandr Peșcov.

Întrucât, consideră reclamanții că decizia enunțată supra a fost adoptată în baza procesului -verbal al adunării generale extraordinare a membrilor nr. 2 din 12 noiembrie 2014 și procesului - verbal nr. 1 din 07 decembrie 2014 sunt falsificate și ilegale, solicită declararea nulității acestora.

În drept reclamanții și-au întemeiat pretențiile în baza art. 25 alin.(1) lit. b), c) și alin.(2) al Legii contenciosului administrativ și art.217 alin.(1) Codului Civil.

Solicită Beleuță Petru, Cuciuc Semion, Luca Petru, Tatian Valentin și Cheltuială Valentina, declararea nulității procesului-verbal nr. 2 din 12 noiembrie 2014 și procesului-verbal nr. 1 din 07 decembrie 2014 a adunării generale extraordinare a reprezentanților CCG nr. 8 și anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrau modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din data de 29 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2015 s-a admis cererea înaintată de reprezentantul reclamanților, Beleuță Petru, Cuciuc Semion, Luca Petru, Tatian Valentin, avocatul Gandrabur Valeriu și s-a strămutat cauza civilă înaintată de Luca Petru, Cuciuc Simion, Beleuță Petru și Tatian Valentin împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu CCG nr. 8 la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind verificarea posibilității conexării cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CCG nr.8 împotriva lui Gubceac Eugen, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat (f.d. 99-104, vol.II, f.d.178-180, vol.I)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 august 2015 s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de CCG nr.8 împotriva lui Gubceac Eugen și intervenientul accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind declararea nulității absolute a proceselor-verbale cu cererea intervenienților principali Luca Petru, Cuciuc Semion și Tatian Valentin împotriva CCG nr. 8, Gubceac Eugen și intervenientul accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind declararea nulității procesului-verbal. (f.d. 201-202, vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 august 2015, s-a admis renunțul CCG nr. 8, în persoana administratorului Gubceac Evgheni, la cererea de chemare în judecată înaintată de CCG nr.8 împotriva lui Gubceac Evgheni, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat (f.d. 204-205, vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 septembrie 2015 s-a admis renunțul reclamantului Tatian Valentin la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva CCG nr.8, Gubceac Eugen și intervenientul accesoriu Camera Înregistrării de Stat, cu încetarea procesului civil în această parte. (f.d. 132, vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de intervenire în procesul civil în calitate de intervenient principal înaintată de Cheltuială Valentina. (f.d.223 – 224, vol.II)

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 04 octombrie 2016 a fost admisă acțiunea înaintată de Petru Luca, Cuciuc Simion, Petru Beleuță și Valentina Cheltuială. S-a constatat nul procesul- verbal nr. 2 din 12 noiembrie 2014 a adunării generale extraordinare a membrilor CCG nr. 8, din momentul adoptării/întocmirii acestuia și procesul-verbal nr. 1 din 07 decembrie 2014 a adunării generale extraordinare a reprezentanților membrilor CCG nr. 8, din momentul

adoptării/întocmirii acestuia. S-a constatat nulă decizia din 29 ianuarie 2015 a Camerei Înregistrării de Stat cu privire la înregistrarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice modificărilor datelor CCG nr.8, cu readucerea părților în poziția inițială, de până la înregistrarea modificărilor în temeiul deciziei menționate, iar măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătorei Ciocana din 03 februarie 2015 au fost anulate concomitent cu executarea hotărârii.

Nefiind de acord cu hotărârea emisă în cauză, la 12 octombrie 2016, CCG nr. 8 a declarat apel nemotivat, iar la 02 mai 2017 a depus cerere de apel motivată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017 a fost respins apelul declarat de CCG nr. 8 și menținută hotărârea primei instanțe.

La 01 septembrie 2017, CCG nr. 8 prin intermediul reprezentantului, membru a CCG nr. 8, Ghițu Alexandru, în baza procurii, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel.

A indicat că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile statutului CCG nr. 8, și anume că termenul de valabilitate pentru care este desemnat președintele cooperativei, este de doi ani, respectiv, ex-președintele CCG nr. 8, Beleuța Petru a fost desemnat pentru perioada 30 martie 2012-30 martie 2014, condiție care nu se poate realiza prin readucerea părților în poziția inițială, termenul de desemnare a președintelui fiind expirat, iar adunarea generală a cooperativei are competențe exclusive în alegerea membrilor și a administratorului în temeiul Legii nr. 1252/2000 și Statutului CCG nr. 8.

Menționează că la cererea de înregistrare și înscrierea în Registrul de stat al persoanelor juridice, a modificărilor organelor de conducere și control a CCG nr. 8, au fost anexate toate actele necesare în vederea înregistrării modificărilor operate în registru, potrivit Legii nr. 220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor.

Totodată a menționat că adunarea generală extraordinară din 12 noiembrie 2014 a fost deliberativă, iar concluziile instanței sunt superficiale și bazate pe probe inadmisibile și afirmații neprobate ale intimaților-reclamanți, deoarece declarațiile pe propria răspundere depuse în prima instanță (16 la număr), precum că nu au participat la adunarea generală a CCG nr. 8 sunt inadmisibile ca probe în sensul art. 122 și 132 CPC.

Consideră că concluziile instanței referitoare la faptul că pârâții CCG nr. 8 și Gubceac Evghenii nu ar fi prezentat probe în vederea respectării pct. 32 din Statutul CCG nr. 8, nu pot fi reținute, din motiv că în speță, sarcina probațiunii este pusă pe seama reclamanților, în sensul art. 118 CPC.

Astfel, specifică recurentul că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt pasibile de a fi casate, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile expuse în conținutul hotărârilor vin în contradicție cu circumstanțele cauzei, prin urmare fiind aplicate eronat normele de drept material.

La 17 noiembrie 2017, Gubceac Evgheni, în calitate de membru CCG nr. 8 a declarat recurs suplimentar la recursul declarat de CCG nr. 8 prin intermediul

reprezentantului, membru a CCG nr. 8, Ghițu Alexandru împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate de CCG nr. 8, prin intermediul reprezentantului Ghițu Alexandru.

Suplimentar a invocat că decizia instanței de apel contravine circumstanțelor de fapt ale cauzei și rezultă din aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material precum și din aplicarea legii ce nu urma să fie aplicată.

Mai mult, schimbarea organelor de conducere a persoanelor juridice nu duce la modificarea documentelor de constituire a acestora, deoarece Statutul CCG nr. 8 nu conține prevederi referitoare la identitatea membrilor organelor de conducere și control a cooperativei.

Ca urmare, hotărârea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat, precum și actul adițional cu privire la modificarea actelor de constituire, se prezintă Camerei Înregistrării de Stat doar în cazul când se modifică actele de constituire a persoanei juridice, care în condițiile art. 62 Cod civil reprezintă contractul de constituire și/sau statutul persoanei juridice.

Astfel, decizia Camerei Înregistrării de Stat din 29 ianuarie 2015 privind înregistrarea modificărilor din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința CCG nr. 8 nu poate fi anulată în baza unor declarații neîntemeiate a unui grup minoritar de membri a CCG nr. 8 care nu reprezintă majoritatea.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum denotă din actele cauzei copia deciziei integrale a instanței de apel din 25 iulie 2017, a fost expediată recurențelor la 25 august 2017, fapt reflectat prin scrisoarea nr. 13928, însă la materialele cauzei nu sunt probe în vederea recepționării acesteia. (f.d.157, vol. III).

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenții CCG nr. 8 prin intermediul reprezentantului, membru a CCG nr. 8, Ghițu Alexandru și Gubceac Evgheni, în calitate de membru CCG nr. 8 s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 01 septembrie 2017, și respectiv la 17 noiembrie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, în termen.

La data de 20 octombrie 2017 și la 20 noiembrie 2017 în adresa intimaților a fost expediată copia recursurilor declarate de CCG nr. 8 prin intermediul reprezentantului, membru a CCG nr. 8, Ghițu Alexandru și Gubceac Evgheni, în calitate de membru CCG nr. 8 cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Iar, la 08 noiembrie 2017, intimatul Beleuța Petru, precum și avocatul Gandrabur Valeriu în interesele lui Cuciuc Semion și Luca Petru au depus referință asupra recursurilor declarate de CCG nr. 8 prin intermediul reprezentantului, membru a CCG nr. 8, Ghițu Alexandru și Gubceac Evgheni, în calitate de membru CCG nr. 8 invocând temeinicia deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și solicitând de a considera recursurile inadmisibile, în sensul art. 433 lit. c) CPC.

Prin referința din 30 noiembrie 2017, avocatul Gandrabur Valeriu în interesele lui Luca Petru și Beleuță Petru a depus referință asupra recursurilor declarate de CCG nr. 8 prin intermediul reprezentantului, membru a CCG nr. 8, Ghițu Alexandru și Gubceac Evgheni, în calitate de membru CCG nr. 8, invocând temeinicia deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și solicitând de a considera recursurile inadmisibile.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de CCG nr. 8 prin intermediul reprezentantului, membru a CCG nr. 8, Ghițu Alexandru și Gubceac Evgheni, în calitate de membru CCG nr. 8, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CCG nr. 8 prin intermediul reprezentantului, membru a CCG nr. 8, Ghițu Alexandru și recursul declarat de Gubceac Evgheni, în calitate de membru CCG nr. 8, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CCG nr. 8 prin intermediul reprezentantului, membru a CCG nr. 8, Ghițu Alexandru și recursul declarat de Gubceac Evgheni, în calitate de membru CCG nr. 8 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursul declarat de către CCG nr. 8 prin intermediul reprezentantului, membru a CCG nr. 8, Ghițu Alexandru și recursul declarat de Gubceac Evgheni, în calitate de membru CCG nr. 8.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, prin intermediul reprezentantului Ghițu Alexandru și recursul declarat de Gubceac Evgheni, în calitate de membru a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva