

Dosarul nr. 2ri-400/17

Instanța de fond: CA Chișinău – M. Moraru

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului,
judecătorul

Valeriu Doagă,

judecători

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Natinmar Lux”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza la cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată
„Comviro” în procedura simplificată a falimentului împotriva Societății Comerciale
„Natinmar Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi și
încasarea de la terțul poprit datorita în mărime de 65 134,38 lei și a dobânzii de
întârziere,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2017, prin care s-a admis
cererea de validare a popririi,

C O N S T A T Ă:

La 04 noiembrie 2016 lichidatorul creditorului SRL „Marik Stil” Balan
Vladimir s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă față de
SRL „Comviro”, solicitând intentarea procedurii de insolvabilitate a debitorului
SRL „Comviro”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016 s-a admis
cererea introductivă depusă de lichidatorul creditorului SRL „Marik Stil”
Balan Vladimir, fiind pusă sub observație SRL „Comviro” și desemnat
administrator provizoriu Ciobanu Dorin.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016 s-a intentat
procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Comviro”, fiind
desemnat în calitate de lichidator Ciobanu Dorin.

La 26 aprilie 2017 lichidatorul SRL „Comviro” în procedura simplificată a
falimentului Ciobanu Dorin s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere de
validare a popririi, instituită prin somația din 24.03.2017, privind încasarea datoriei
de la SC „Natinmar Lux” SRL în mărime de 65 134,38 lei. (f.d. 2-3) Ulterior, la

10 iulie 2017 lichidatorul a depus o cerere, prin care și-a majorat pretențiile, solicitând încasarea sumei de 3147,87 lei cu titlu de dobândă de întârziere. (f.d. 96-97)

În motivarea cererii a invocat că în urma analizei actelor de evidență contabilă a SRL „Comviro” s-a constatat că SC „Natinmar Lux” SRL dispune de o datorie față de SRL „Comviro” în sumă de 65 134,38 lei, formată în rezultatul neachitării livrărilor efectuate pe parcursul anului 2006.

Prin somația din 24.03.2017, expediată în adresa sediului terțului poprit, lichidatorul i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a SRL „Comviro” suma datorată în mărime de 65 134,38 lei.

Debitorul SC „Natinmar Lux” SRL, prin răspunsul din 25.01.2017 nu a recunoscut datoria, menționând că în evidența contabilă nu a fost găsit nici un contract, nici o factură și nici un act juridic, care ar confirma relațiile economice dintre societăți.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi înființată de lichidatorul SRL „Comviro”, s-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SC „Natinmar Lux” SRL în beneficiul SRL „Comviro” datoria în mărime de 65 134,38 lei și dobânda de întârziere în suma de 3 147,87. (f.d. 104, 105-107)

La 24 octombrie 2017 SC „Natinmar Lux” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2017, solicitând casarea acesteia, cu desființarea popririi instituită de către lichidatorul SRL „Comviro” prin somația de înființare a popririi din 24 martie 2017 față de terțul poprit SC „Natinmar Lux” SRL în sumă de 65 134,38 lei. (f.d. 117-119).

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de insolvență, deoarece nu a avut nici o dată relații comerciale cu SRL „Comviro”, fiind informat lichidatorul intimatului, însă acesta din urmă nu a luat în considerație aceste afirmații și nu a verificat datele contabile în mod repetat.

Astfel, verificând suplimentar facturile fiscale la care face trimitere intimatul în actul de verificare anexat la cererea de validare a popririi, precum și registrul livrărilor și procurărilor eliberat de Serviciul Fiscal de Stat și anume la capitolul livrări pe facturi fiscale, se constată că conform acestuia recurentul în baza facturilor fiscale seria SY nr. 0600402 din 04.08.2006, seria SY nr. 0600403 din 06.08.2006, seria SY nr. 0600420 din 22.08.2006, seria SY nr. 0600425 din 24.08.2006, seria SY nr. 0600440 din 07.09.2006, seria SY nr. 0600456 din 21.06.2006, seria SY nr. 0839630 din 02.11.2006, seria SY nr. 0839638 din 09.11.2006, seria SY nr. 0839645 din 16.11.2006 ar fi procurat careva mărfuri de la intimat.

Ulterior, la 11.10.2017 s-a mai verificat în mod repetat arhiva societății, unde s-au depistat 9 facturi fiscale în original, cu aceeași semne de protecție și anume aceeași serie și număr, eliberate la aceeași dată, semnate de către agentul economic SRL „Mobvaro-M” și SC „Natinmar Lux” SRL.

Totodată este de menționat că instanța de insolvență în hotărârea sa a constatat la caz că în rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile s-a stabilit că

SC „Natinmar Lux” SRL dispune de o datorie față de intimat. Recurentul consideră că probele administrate la dosar sunt insuficiente, deoarece acestea au fost restabilite în limita posibilităților, iar pentru a ajunge la concluzia că recurentul dispune de careva datorii față de intimat în baza unor facturi fiscale, urmau a fi verificate pe toate căile posibile, ori în realitate recurentul nu a avut vreo dată careva relații comerciale cu intimatul, motiv pentru care poprirea instituită de către lichidatorul SRL „Comviro” se dovedește a fi neîntemeiată și urmează a fi desființată de instanța supremă prin casarea hotărârii instanței de insolabilitate.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit practicii judiciare termenul de recurs se calculează din data înmânării hotărârii motivate.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 10 iulie 2017 a pronunțat hotărârea, în lipsa recurentului, prin care a admis cererea lichidatorului SRL „Comviro” în procedura simplificată a falimentului cu privire la validarea popririi, care a fost expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 12584 din 21.07.2017 (f.d. 108), însă dovada recepționării nu este. Ulterior, la cererea terțului poprit SC „Natinmar Lux” SRL, a mai fost expediată în mod repetat la 04.10.2017 copia hotărârii instanței de insolabilitate, fiind recepționată la 10.10.2017. (f.d. 111, 113)

În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2017. (f.d. 117-119)

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 10 iulie 2017 a admis cererea de validare a popririi înființată de lichidatorul SRL „Comviro” în procedura simplificată a falimentului, a validat poprirea și a încasat de la terțul poprit SC „Natinmar Lux” SRL în folosul SRL „Comviro” în procedura simplificată a falimentului datoria în mărime de 65 134,38 lei și dobânda de întârziere în mărime de 3147,87 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră prematură concluzia instanței de insolabilitate, din următoarele motive.

Actele cauzei atestă că potrivit Raportului privind restabilirea evidenței contabile a SRL „Comviro” din 10 aprilie 2017, efectuată de către Societatea de Audit „Total Audit” SRL s-a stabilit că SRL „Comviro” în procedura simplificată a falimentului dispune de o datorie debitoare față de SC „Natinmar Lux” SRL în sumă de 65 134,38 lei. (f.d. 14-25)

Potrivit Raportului privind restabilirea evidenței contabile a SRL „Comviro” din 10 aprilie 2017 auditul a fost executat de către specialist în baza rulajurilor din conturile bancare ale societății insolubile, extrasului din registrul electronic al Serviciului Fiscal de Stat privind livrările și procurările impozabile cu TVA, efectuate de societatea insolubilă pe perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, informațiilor prezentate de instituțiile și organizațiile care dețin registre publice de evidență a patrimoniului și în baza altor documente justificative prezentate de administratorul insolabilității/lichidatorul societății insolubile.

Lichidatorul SRL „Comviro” în procedura simplificată a falimentului, Ciobanu Dorin, dispunând de informația care confirmă că SC „Natinmar Lux” SRL are o datorie din anul 2006 față de SRL „Comviro”, a înființat poprirea față de terțul poprit, solicitând încasarea datoriei pentru neonorarea în termen a obligațiilor sale și a dobânzii de întârziere.

Prin răspunsul SC „Natinmar Lux” SRL la notificarea lichidatorului SRL „Comviro” în procedura simplificată a falimentului, primul a informat lichidatorul că în arhiva contabilității sale nu a găsit nici un document contabil, care ar confirma careva relații comerciale cu SRL „Comviro” în anul 2006.

Instanța de insolabilitate, stabilind că sunt suficiente probe pentru examinarea cauzei, a constatat că SC „Natinmar Lux” SRL nu și-a executat obligațiile pecuniare față de SRL „Comviro” și în absența terțului poprit, prin hotărârea din 10 iulie 2017 a admis cererea de validare a popririi înființată de lichidatorul SRL „Comviro” în procedura simplificată a falimentului, a validat poprirea și a încasat din contul SC „Natinmol Lux” SRL în beneficiul SRL „Comviro” datoria în mărime de 65 134,38 lei și dobânda de întârziere în mărime de 3147,87 lei.

În recurs, însă, SC „Natinmar Lux” SRL, din nou a invocat că verificând, în mod repetat, arhiva contabilității sale nu a găsit nici un document contabil care ar confirma careva relații comerciale cu SRL „Comviro” în anul 2006, însă a depistat 9 facturi fiscale în original seria SY nr. 0600402 din 10.08.2006, seria SY nr. 0600403 din 06.08.2006, seria SY nr. 0600420 din 22.08.2006, seria SY nr. 0600425 din 24.08.2006, seria SY nr. 0600440 din 07.09.2006, seria SY nr. 0600456 din 21.09.2006, seria SY nr. 0839630 din 02.11.2006, seria SY nr. 0839638 din 09.11.2006, seria SY nr. 0839645 din 16.11.2006, cu aceleași semne de protecție și anume aceeași serie și număr, eliberate la aceeași dată, semnate de către agenții economici SRL „Mobvaro-M” și SC „Natinmar Lux” SRL.

În condițiile, când sunt prezentate noi probe, care se combat una cu alta și în privința cărora apar semne de întrebare, care nu au fost prezentate la examinarea cauzei în instanța de insolabilitate și asupra cărora nu s-a expus, nu au fost apreciate la justa lor valoare, instanța de recurs consideră că este necesară o nouă cercetare a tuturor probelor anexate la materialele dosarului.

Admițând cererea de validare a popririi și încasarea de la terțul poprit a datoriei și a dobânzii de întârziere, instanța de insolabilitate nu a cercetat toate probele care demonstrează cu certitudine că SC „Natinmar Lux” SRL a avut careva relații contractuale în anul 2006 cu SRL „Comviro”, dispune de o datorie față de SRL „Comviro” în procedura simplificată a falimentului și dacă din contul ei poate fi

încasată suma înaintată, or, ultima la cererea de recurs a prezentat probe suplimentare care anterior nu au fost examinate de către instanța de insolvență, nefiind apreciate.

Instanța de recurs reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică inclusiv o procedură bazată pe principiul contradictorialității și egalității armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții, care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură bazată pe principiul contradictorialității presupune dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2017, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către Societatea Comercială „Natinmar Lux” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2017.

Se remite cauza la rejudecare în instanța de insolvență Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

judecătorul

judecători

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas