

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: Gh.V.Bîrnaz
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V.Pruteanu, L. Popova, A.Gavrilița

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță, Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Orizontul-Lux”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Orizontul-Lux”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei împotriva Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Hîncești” și Societatea cu Răspundere Limitată „Falton-Com” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2014 SA „Orizontul-Lux” reprezentată de avocatul Dunas Andrei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor, intervenient accesorii ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Hîncești” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, societatea reclamantă a indicat că, la 13 iulie 2012, a încheiat cu ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Hîncești” contractul de antrepriză nr. 1, obiectul căruia constituie executarea lucrărilor de construcție la

implementarea proiectului „Complexul de măsuri pentru lichidarea consecințelor inundației în raionul Hîncești” (etapa II).

Sușține că pentru executarea lucrărilor de construcție a fost prevăzut devizul de cheltuieli în sumă de 10 441 000,93 lei.

Potrivit contractului enunțat, societatea în calitate de antreprenor și-a asumat obligația să execute lucrările menționate în volumul și la prețul stipulat în contract.

Comunică SA „Orizontul-Lux” că urmare a finisării lucrărilor de construcție, la 28 ianuarie 2014, a fost supusă unui control prin contrapunere din partea Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor privind utilizarea sumelor bănești alocate realizării proiectului, și anume, corectitudinea reflectării în evidența contabilă a aspectelor ce țin de lucrări de construcție la implementarea proiectului „Complexul de măsuri pentru lichidarea consecințelor inundației în raionul Hîncești” (etapa II), în perioada septembrie 2012-decembrie 2013, în baza contractului de antrepriză nr. 1 din 13 iulie 2012 și acordului adițional, încheiat cu ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Hîncești”.

Urmare a verificării corectitudinii trecerii la cheltuieli a materialelor de construcție pentru lucrările nominalizate, în baza documentelor contabile, registrelor și proceselor-verbale de recepție a lucrărilor, Inspecția Financiară a considerat neîntemeiată includerea ca material de construcție a apei industriale pentru lucrări drumuri-terasamente în cantitate de 18 617 m³ în valoare totală de 834 233 lei.

Menționează societatea în acest sens că, pârâtul a considerat că procurarea și utilizarea apei industriale nu este justificată documentar conform evidenței contabile, fiind dispusă majorarea nejustificată a costului lucrărilor îndeplinite în sumă totală de 834 233 lei.

La 28 februarie 2014, Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor a adoptat decizia nr. 27-05-11/40 cu privire la aplicarea sancțiunii economice, prin care s-a dispus perceperea în bugetul de stat venitul obținut ilicit în sumă totală de 834 233 lei, și amenda, în cuantumul echivalent de 834 233 lei, decizie recepționată la 05 martie 2014.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, SA „Orizontul-Lux” la 27 martie 2014 s-a adresat pârâtului cu cerere prealabilă, solicitând anularea integrală a deciziei nr. 27-05-11/40 din 28 februarie 2014.

Consideră reclamanta că decizia de sancționare contestată este ilegală și pasibilă de a fi anulată, deoarece toate lucrările de reparație și construcție executate la implementarea proiectului „Complexul de măsuri pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din raionul Hîncești” (etapa II), au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.1 din 13 iulie 2012.

Afirmă SA „Orizontul-Lux” că, mijloacele financiare au fost cheltuite în strictă conformitate cu prevederile devizului de cheltuieli aprobat de către părțile contractante.

A mai indicat reclamanta dezacordul cu constatarea pârâtului precum că, la procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru lucrarea „Udarea mecanică a straturilor de pământ cu autocisternă, prevăzută cu dispozitiv de stropire, pentru completarea umidității necesare compactării mecanice” în perioada

anilor 2012-2013 (inclusă în actul din 31 ianuarie 2014) au fost incluse neîntemeiat: ca material de construcție (apa industrială pentru lucrări drumuri-terasamente - 18 617 m³ x 27,97) în sumă de 520 717.49 lei, procurarea și utilizarea căreia nu este justificată documentar, conform evidenței contabile; cheltuieli de transport (10%)- 52 071.75 lei; cheltuieli de regie (14,5%)- 83 054.44 lei; beneficiu de deviz (6%)- 39 350.62 lei; TVA(20%)- 139 038.86 lei, astfel majorându-se neîntemeiat costul lucrărilor la obiectul „Complexul de măsuri pentru lichidarea consecințelor inundațiilor în raionul Hîncești” (etapa II), executate din mijloace financiare, finanțate prin Ministerul Mediului în sumă totală de 834 233 lei.

La rândul său, suma de 834 233 lei nu reprezintă o sumă majorată neîntemeiat, dar corespunde tuturor cheltuielilor suportate la executarea lucrărilor legate de „Udarea mecanică a straturilor de pământ cu autocisternă, prevăzută cu dispozitiv de stropire, pentru completarea umidității necesare compactării mecanice”.

Astfel, în devizul de cheltuieli întemeiat a fost inclus ca material de construcție - apa industrială pentru lucrări drumuri-terasamente, și suma totală de 834 233 lei reprezintă suma care se atribuie tuturor cheltuielilor legate de apă, aceasta fiind inclusă la devizul de cheltuieli la capitolul - „Materiale” în mod justificat.

A mai indicat societatea că apa folosită pentru udarea mecanică a straturilor de pământ cu autocisterne, revăzute cu dispozitiv de stropire pentru completarea umidității necesare, compactării mecanice, nu a fost procurată de la careva agent economic sau întreprindere, însă a fost pompată cu unități speciale din râul Prut, iar pentru pomparea apei din râul Prut au fost folosite tractoare specializate, instalate cu pompe de pompare a apei, dotate cu furtunuri și toate accesoriile necesare pentru pompare.

Prin urmare, evidențiază SA „Orizontul-Lux” că de serviciile acestor tractoare specializate a beneficiat prin încheierea multiplelor contracte de locațiune, și anume:

- contractul de locațiune din 01 mai 2013 încheiat cu Rotaru Sergiu, în calitate de locator, urmare a cărui au fost achitate conform actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente: seria BA nr.765657 în sumă de 4 444 lei; seria BA nr.765663 în sumă de 4 444 lei; seria BA nr.765670 în sumă de 4 444 lei; seria BA nr.765678 în sumă de 4 444 lei; seria BA nr.765684 în sumă de 4 444 lei; seria BA nr.765587 în sumă de 3333 lei; seria BA nr.765597 în sumă de 3 333 lei; seria BA nr.765612 în sumă de 7 333 lei; seria BA nr.765684 în sumă de 4 444 lei; seria BA nr.765678 în sumă de 4 444 lei; seria BA nr. 765670 în sumă de 4 444 lei; seria BA nr.765663 în sumă de 4 444 lei;

- contractul de locațiune din 01 octombrie 2012 încheiat cu Ursu Andrei, în calitate de locator, urmare a cărui a achitat 12 277 lei conform actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente seria BA nr.765608;

- contractul de locațiune din 15 septembrie 2012 încheiat cu Crețu Iurie, în calitate de locator, urmare a cărui a achitat 8 666 lei conform actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente seria BA nr. 765599;

- contractul de locațiune din 01 octombrie 2012 încheiat cu Crețu Iurie în calitate de locator, urmare a cărui a achitat 17 000 lei conform actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente seria BA nr.765600;

- contractul de locațiune din 01 octombrie 2012 încheiat cu Ceban Nicolai, în calitate de locator, urmare a cărui a achitat 20 777 lei conform actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente seria BA nr. 765607;

- contractul de locațiune din 01 octombrie 2012 încheiat cu Codreanu Andrei, în calitate de locator, urmare a cărui a achitat 14 166 lei conform actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente seria BA nr. 765609;

- contractul de locațiune din 01 octombrie 2012 încheiat cu Codreanu Andrei, în calitate de locator, urmare a cărui a achitat 5 666 lei conform actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente seria BA nr. 765620;

- contractul de locațiune din 01 iunie 2013 încheiat cu Crețu Iurie, în calitate de locator, urmare a cărui a achitat 4 722 lei conform actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente seria BA nr. 765664;

- contractul de locațiune din 01 iunie 2013 încheiat cu Crețu Iurie, în calitate de locator, urmare a cărui a achitat 3 777 lei conform actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente seria BA nr.765671;

- contractul de locațiune din 01 august 2012 încheiat cu Cebanu Ion, în calitate de locator, urmare a cărui a achitat suma de 3 333 lei prin actul de achiziție seria BA nr. 765587; suma de 3 333 lei conform actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente seria BA nr. 765597; suma de 7 333 lei conform actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente seria BA nr. 765612;

- achitarea serviciilor SA „Cahindmontaj” 11 514 lei în temeiul contractului nr. 46 din 25 septembrie 2012, fapt confirmat prin actul nr. 01 din 31 octombrie 2012.

Precizează societatea reclamantă că o parte din mijloacele financiare alocate au fost cheltuite pentru achitarea locațiunii tractoarelor specializate în pomparea apei din râul Prut.

Totodată, conform devizului de cheltuieli pentru udarea stratului de pământ erau preconizate 18 617 m³ de apă, dar în realitate au fost pompate din râul Prut 19 009 m³ de apă, în urma cărui fapt a fost achitat impozitul pentru extragerea din fondul apelor, fapt probat prin darea de seamă la taxa pentru apă, care confirmă că SA „Orizontul-Lux” a extras apă din râul Prut în volum de 19 009 m³ și conform ordinului de plată nr. 23 din 27 ianuarie 2014 a achitat taxa pentru extragerea din fondul apelor.

Relatează reclamanta că este cert și faptul că pentru udarea dambelor a fost folosită esențial mai multă apă decât a fost prevăzută în devizul de cheltuieli, deoarece pentru pomparea apei din râul Prut au fost procurate suplimentar motopompe și furtunuri de cauciuc, fapt confirmat prin factura seria FB Nr. 1533869 și procurarea suplimentară a altor utilaje, fapt confirmat prin factura fiscală seria FV nr.0968592.

Iar, în vederea motivării sine costului apei de pompare cu tractoare specializate și motopompe în autocisternă, pentru 1m³ de apă pompat constituie

10,99 lei, iar pentru transportarea apei pompate cu autocisternă pe o distanță de 5 km constituie 16,98 lei, iar în total 1 m³ de apă pompat din râul Prut de către SA „Orizontul-Lux”, cu transportarea spre locul de udare constituie 27,97 lei, astfel, această sumă corespunde cu suma prevăzută în devizul de cheltuieli.

A mai susținut că în temeiul indicatorului de norme de deviz pentru berari de terasament, Volumul I, se menționează că apa industrială în cisterne, pentru berari drumuri- terasament face parte din categoria materialelor care se măsoară în unități – m³, pe când autocisterna 5-8 tone cu dispozitive de stropire face parte din categoria utilajelor a căror unitate de măsură este de 0,1 ore și în normele date nu se include transportarea apei de la sursa de alimentare până la locul de udare.

Prin urmare, este evident faptul că pentru lucrările de udare a pământului au fost utilizate 19 009 m³ de apă care a fost transportată de la locul de pompare până la locul de udare cu autocisterna de 5 tone efectuându-se 3801 rute cu apă, iar toată apa a fost transportată de la o distanță de 4-5 km, unde pentru fiecare rută (dus-întors) se consuma 10-11 litri de motorină.

Astfel, pentru 3 801 rute au fost cheltuite 41 811 litri de motorină cu sine costul de 16,50 lei pentru un litru, ceea ce constituie în total 689 881,50 lei suportați pentru motorină.

La capitolul cheltuielilor atribuite procurării și transportării apei, SA „Orizontul-Lux” a cheltuit în total suma de 644 617,51 lei.

Cu referire la cheltuielile de regie (14, 5%) în sumă de 83 054,44 lei acestea se confirmă prin înscrisurile deținute, și anume, factura 713.3 din august 2012; factura 713.3 din septembrie 2012; factura 713.3 din octombrie 2012; factura 713.3 din noiembrie 2012; factura 713.3 din mai 2013; factura 713.3 din iunie 2013; factura 713.3 din iulie 2013; factura 713.3 din august 2013; factura 713.3 din septembrie 2013, iar beneficiul de deviz (6%) în sumă de 39 350,62 lei se confirmă prin declarația cu privire la impozitul pe venit prezentată Inspectoratului Fiscal de Stat cu nr. ED 02516991 pe perioada fiscală A/2012 dm data de 29 martie 2013, precum și a declarației cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală A/2013, TVA (20%) în sumă de 139 038,86 lei se justifică prin ordinul de plată nr. 305 din 31 octombrie 2012, prin care se confirmă plata sumei de 35 884,38 lei, destinația plății fiind TVA, pentru luna septembrie 2012 fără TVA; ordinul de plată nr. 375 din 28 decembrie 2012, prin care se confirmă plata sumei de 77 609,93 lei, destinația plății fiind TVA pentru luna noiembrie 2012 fără TVA; ordinul de plată nr. 184 din 10 iulie 2013, prin care se confirmă plata sumei de 79214,33 lei, destinația plății fiind TVA pentru luna mai 2013 fără TVA, în total în sumă de 192 708,64 lei - la TVA (20%).

Mai indică că s-a adresat Procuraturii Generale cu sesizare pe rezultatul inspectării financiare tematice a ÎS „STI Hîncești” ce ține de legalitatea utilizării banilor publici și implementarea proiectului „Complexul de măsuri pentru lichidarea consecințelor inundației în raionul Hîncești” (etapa II) pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 01 ianuarie 2014.

În acest sens, la 14 aprilie 2014 de către Procurorul Secției investigații financiar-economice, în rezultatul investigațiilor a fost emisă ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, din lipsa elementelor

constitutive ale infracțiunii, invocându-se prevederile art.275 pct.3) și art.286 din CPP.

Prin urmare, consideră că suma de 834 233 lei corespunde cheltuielilor suportate de către SA „Orizontul-Lux” la executarea lucrărilor legate de udarea mecanică a straturilor de pământ cu autocisternă, prevăzută cu dispozitiv de stropire, pentru completarea umidității necesare compactării mecanice, fapt confirmat și prin informația scrisă prezentată de către Agenția „Apele Moldovei”, Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „ACVAPROIECT”, eliberat la 16 aprilie 2014.

Solicită SA „Orizontul-Lux”, anularea deciziei Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor nr. 27-05-11/40 din 28 februarie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii economice.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iulie 2015, SRL „Falton-Com” a fost atrasă în proces. (f.d. 207, vol.II)

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de SA „Orizontul-Lux” a fost admisă. S-a anulat decizia Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor din 28 februarie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii economice, prin perceperea în bugetul de stat de la SA „Orizontul-Lux” a venitului, considerat ilicit, în sumă de 834 233 lei și a amenzii în cuantumul echivalent de 834 233 lei.

La 23 martie 2016, Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 s-a admis apelul declarat de Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de SA „Orizontul-Lux”.

La 03 iunie 2017, SA „Orizontul-Lux”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare.

Referitor la recepționarea copiei deciziei instanței de apel, recurentul a menționat că a primit-o la 04 aprilie 2017.

În motivarea recursului a invocat că Curtea de Apel Chișinău la adoptarea deciziei a încălcat normele de drept material și procedural.

La fel, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor de fapt și de drept expuse în referință, ci a luat în considerare doar argumentele expuse în cererea de apel de Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor.

Susține că neîntemeiat prin decizia instanței de apel din 26 octombrie 2016 s-a respins cererea de amânare a ședinței de judecată depusă la 26 octombrie 2016, deoarece reprezentantul SA „Orizontul-Lux” s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta, iar asupra cererii de amânare a reprezentantului societății, instanța nici nu s-a expus.

Mai mult, atât intimatul, cât și reprezentantul acestuia nu au fost citați legal despre data și ora ședinței de judecată, această informație a fost plasată pe pagina web al Curții de Apel Chișinău, ceea ce nu poate constitui citare legală.

Insistă că instanța de apel nu a luat în considerare că avocatul Donos Andrei, a intervenit în interesele societății la ultima ședință în instanța de apel, fapt confirmat prin mandatul avocațial anexat la materialele cauzei, iar dânsul era în drept să solicite amânarea ședinței de judecată în vederea pregătirii și prezentării unor probe suplimentare.

Relevă că, în împuternicirile avocatului menționate în mandatul anexat la dosar, lipsește dreptul de a examina cererea de apel în lipsa intimatului SA „Orizontul-Lux”, astfel încât cererea de apel urma a fi examinată în prezența intimatului.

Totodată recurentul menționează că instanța de apel la examinarea litigiului dedus judecării a ignorat prevederile Codului fiscal, și anume, nu s-a expus asupra expirării termenului de prescripție de 4 ani de tragere la răspundere a intimatului SA „Orizontul-Lux”, deoarece presupusa încălcare financiară a avut loc în septembrie – octombrie anul 2012, însă termenul de prescripție începe să curgă din momentul săvârșirii presupusei încălcări până la momentul emiterii unei hotărâri definitive, astfel că, la emiterea deciziei de către Curtea de Apel Chișinău la 26 octombrie 2016, deja expirase termenul de prescripție de tragere la răspundere și instanța urma să înceteze examinarea cauzei civile.

Suplimentar a relatat că instanța de apel a examinat cauza în ordinea contenciosului administrativ, iar în cazul în care depista careva ilegalități în hotărâre, urma să transmită cauza la rejudecare.

Consideră că i-a fost îngădit dreptul la apărare, inclusiv și prin prezentarea unor noi probe.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 26 octombrie 2016, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv SA „Orizontul-Lux” la 11 ianuarie 2017, prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 35231-4. (f.d. 127)

Astfel, având în vedere că la actele cauzei lipsesc careva date referitor la recepționarea deciziei, iar recurentul menționează că a primit copia deciziei la 04 aprilie 2017, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 03 iunie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 26 octombrie 2016, este în termen.

La 23 octombrie 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de SA „Orizontul-Lux” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Iar, la 21 noiembrie 2017, intimatul Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor a depus referință asupra recursului declarat de SA „Orizontul-Lux” invocând temeinicia deciziei instanței de apel și solicitând de a considera recursul inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Orizontul-Lux”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Orizontul-Lux”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, apreciază critic susținerile recurentului cu referire la faptul că în instanța de apel nu s-a expus asupra cererii de amânare a ședinței de judecată a societății, ci doar asupra reprezentantului SA „Orizontul-Lux”, or, avocatul Dunas Andrei, în baza mandatelor avocațiale anexate la materialele cauzei din 24 martie 2014, și respectiv din 26 septembrie 2016 (f.d. 3, vol. I, f.d. 100, vol. III), a fost împuternicit de SA „Orizontul-Lux” să-i reprezinte interesele în conformitate cu art. 81 CPC.

Totodată, nu pot fi reținute nici argumentele recurenților precum că atât SA „Orizontul-Lux”, cât și reprezentantul Dunas Andrei nu au fost citați legal despre data și ora ședinței de judecată, or, materialele cauzei atestă cu certitudine că instanța de apel a citat legal SA „Orizontul-Lux” pentru ședința din 08 iunie 2016 (f.d. 84, 88 vol.III) și din 28 septembrie 2016 (f.d. 96, vol.III), la care reprezentantul Dunas Andrei a depus cerere de amânare, iar ședința fiind amânată pentru 26 octombrie 2016, acordându-i-se termen rezonabil pentru pregătirea ședinței de judecată și prezentarea unor probe suplimentare.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform

secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Orizontul-Lux”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Orizontul-Lux”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva